

**24.06.2015**

**Pokračovanie 9. zasadnutia obecného zastupiteľstva v Ľubietovej, prerušeného dňa 19.06.2015 o 22:30**

**Prítomní poslanci:**

Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Michaela Černáková

Za neúčasť sa ospravedlnila: Mgr. Eva Chebeňová

Za občanov: Podľa prezenčnej listiny

Návrhová komisia pracuje v tom istom zložení. Predseda je Ivan Kováč, členovia Pavel Šimun, Radoslav Sedlák.

Zapisovateľka je Ing. Monika Fischerová. Overovatelia sú tí istí: Ing. Peter Sedláček a Ivan Kováč.

Ing. Pavel Zajac: Toľko na úvod. Sme v bode rôzne. Ako prvý bod mám správu starostu o navrhovaných opatreniach k finančnému ozdraveniu obce, ku ktorej ma zaviazalo zastupiteľstvo. Nech sa páči.

Pavel Šimun: Ja sa chcem spýtať, čo sa vyrieši tým, že to napadneme?

Ing. Pavel Zajac: Čo?

Pavel Šimun: Máš predstavu, čo sa tým vyrieši, že keď to napadneme, tak to nebudeme platiť?

Ing. Pavel Zajac: Ešte raz konkrétnie, ktorú vec máš na mysli?

Pavel Šimun: Všetky za radom, pokuta od Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len UVO), 6 000 €, ti neodpára ani Konôpka, to ti zostane.

Ing. Pavel Zajac: Pavel, ešte raz, ja tvrdím jednu vec, po porade s právnikom, UVO mi udelil pokutu za to, že mohlo byť. Ved' nemôžu povedať mohlo byť, tak nech mi povedia, že čo som porušil.

Pavel Šimun: Ak môžem k tomu, tu, keď si prečítaš riadiaci orgán, tú správu, tu je jednoznačne napísané, čo sme nedodržali, čo sme porušili. A najkrajšie zo zápisnice z 15. mája je, že ťa upozornili, že môžeš súce dávať rozpor, ale v tom prípade, nám nestrhnú 10% z celkovej sumy projektu ale 15%. Čiže nie 65 tisíc, ale 99 tis.

Ing. Pavel Zajac: Ja sa momentálne nemienim hádať s ROP, ja sa v prvom rade musím dohádať s UVO. Hovorím, teraz mi poslali list, kde mám napísat' nejaké splnomocnenie. ROP iba zobrala na vedomie veci s UVO. Musím najprv toto doriešiť. Treba si uvedomiť, po prvom výberovom konaní sa SKANSKA odvolala, tým pádom celá naša dokumentácia išla na UVO a kázali nám zopakovať užší výber. My sme presne toto urobili, ukončili sme súťaž,



nikto z účastníkov sa ďalej neodvolal. Tak nevidím dôvod, prečo by sme mali niečo porušiť. V tom momente, keď sa obstarávalo námestie bolo jediné kritérium a to cena. Tak si neviem predstaviť, ako sme my mohli zasiahnuť do tohto kritéria.

Pavel Šimun: Lenže oni tam popisujú objem zákaziek, že tým to bolo porušené. Bolo zadefinované, že sice najnižšia cena, ale musia preukázať za určité obdobie objem zákaziek, teda bol nastavený zlý limit a tým boli porušené práva jednotlivých uchádzačov. Toto nám vyčítajú.

Ing. Pavel Zajac: Ešte raz, SQM robilo súčažné podklady. Zobrali sme si na to odborne spôsobilú osobu, ktorá previedla verejné obstarávanie. Aj ten celý proces, keď sa odvolala SKANSKA riešilo SQM. Momentálne zákon o verejnom obstarávaní je tak zložitý, že to nemá šancu laik zvládnúť, čiže musí to byť odborne spôsobilá osoba.

Pavel Šimun: Neviem akú máš ty vedomosť, ale existuje, či v štátnych alebo súkromných firmách, kde je robené verejné obstarávanie vo väčšom rozsahu, odbor vnútornej kontroly. A oni zrejme, keď prišiel podnet z toho zápisu, tomu tak rozumiem, že oni to znova šetrili a prišli k tomu, že tam bolo pochybenie.

Ing. Pavel Zajac: No len, ešte raz hovorím, my sme urobili všetko, čo sme urobiť mali, Obec Ľubietová obstarala. Po verejnom obstaraní a vyhlásení výsledkov, my sme tak, či tak tú zmluvu podpísali nemohli. My sme komplet verejné obstarávanie teda 3 veci, ktoré sa obstarávali externý manažment, stavebné práce a verejného obstarávateľa odovzdali na riadiaci orgán UVO, aby nám to skontrolovali. Ukázal som Vám tie 3 listy, kde akceptovali, že všetko je v poriadku a že môžeme podpísť zmluvu.

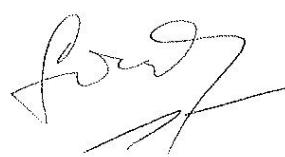
Pavel Šimun: To si môžeš myslieť, ale oni následnou kontrolou prišli na to, že sa pochybilo. V konečnom dôsledku zadávateľom všetkých vecí bola Obec Ľubietová. A ako vždy hovoríš, za všetko bude zodpovedná obec Ľubietová.

Ing. Pavel Zajac: Áno, ved' ja súhlasím. Podnikol som právne kroky, čo sa týka mandátnej zmluvy s SQM. Ale určite ste zachytili správu, že UVO prehral spor s Banskou Bystricou, ani úradníci nie sú neomylní.

Pavel Šimun: Práve preto majú odbor následnej kontroly. Máš 100% záruku, že keď podáme rozpor, my to platiť nebudeme? Ukážem ti iný príklad-Texo partner, rozprávali sme sa o tom, keď sme skladali sľub, na konci roka, keď sme nastavovali rozpočet, preto sme ho nastavili ako reštriktívny, lebo sme si boli istí, že tie peniaze zaplatiť budeme musieť, lebo zmluvu sme mali podpísanú a penále bežia, dušoval si sa, že nebudú penále.

Ing. Pavel Zajac: Také boli dohody, čo ti mám povedať.

Pavel Šimun: Ty musíš vedieť predvídať, v konečnom dôsledku sme zaplatili o 15 tis. naviac. Toto isté sa udeje s Alpine, UVO, ROP a tiež Zvolen. Úradník, ak raz vystaví, chcem vidieť ten súd, ktorý nám pomôže možno nám uznajú, ale zaplatiť budeme musieť.



Ing. Pavel Zajac: Hovorím dnes je to predčasné, ja nemám, čo teraz k tomu ti povedať. Budem sa snažiť, aby tie pokuty stadiaľ odpadli.

Pavel Šimun: Ale tam sú termíny, ak ich zas nedodržíme budú ďalšie sankcie.

Ing. Pavel Zajac: My normálne komunikujeme s UVO, máme im poslat' splnomocnenie, ktoré im chýba a oni rozhodnú. My momentálne nemôžeime použiť ani opravné prostriedky, kým právoplatne nerozhodne UVO. Až, keď právoplatne rozhodne UVO, môžeme použiť ďalšie opravné prostriedky. Tým jedným je možnosť generálna prokuratúra, napadnutie ich rozhodnutia. Lebo to je ústredný orgán. Tie možnosti nejaké sú. To neznamená, že sa ideme momentálne s UVO súdiť, len skrátka podnikneme všetky kroky, aby sme niečo z tohto dosiahli.

Pavel Šimun: Ja by som chcel túto debatu inak otočiť, spýtam sa, keď to nebude pravda a budeme to musieť zaplatiť? Z čoho to zaplatíme?

Ing. Pavel Zajac: Tak, bude to musieť zaplatiť obec, samozrejme. A vy budete musieť rozhodnúť, bude to škodová udalosť.

Pavel Šimun: Škodová udalosť je ďalší krok, len, obec to bude musieť najprv zaplatiť a pritom obec momentálne nie je bohvie ako na tom. Na účtoch máme okolo 7 tis. a pritom máme mať 8.259 v rezervnom fonde a 9000 máme účelovo viazaných na rozhlas, čiže minimálne by sme mali mať 17 tis. Na účtoch máme len 7 tis., ale minimálne by sme mali mať 17.tisíc. A to pritom ľudia platia dane, za komunálny odpad a my nestačíme s peniazmi, máme s prepáčením holú ríť.

Ing. Pavel Zajac: Len momentálne nám štát dlží 374 tis. eur rok a pol bez mihnutia oka.

Pavel Šimun: Ved' dobre, ale pamätaš si, keď sme nastavovali rozpočet, čo sme si povedali? Nastavme ho tak, aby sme sa čo najviac vyhli pokutám a všetko zaplaťme, a keď peniaze prídu vyrovnáme rozpočet a dohodneme sa, čo budeme robiť ďalej.

Ing. Pavel Zajac: Bol som na VUC vymenil sa tam úradník, slúbil mi, že v piatok odíde naša žiadosť na platbu č.2.

Pavel Šimun: Ale my tie peniaze neuvidíme, to pôjde rovno do banky, to nám v obci nepomôže nič, len pokryje úver.

Ing. Pavel Zajac: Už sme podali aj ŽOP č. 3, máme tam nejaké nedostatky, ktoré musíme odstrániť. Tie odstráňme a následne by malo prísť aj k jej preplateniu. Blíži sa koniec programovacieho konania, oni to musia tiež už zúčtovať voči Bruselu. Takže dúfam, že to pôjde rýchlejšie.

Pavel Šimun: Tvoja odpoved' je taká, že to teraz riešiť nebudeme, budeme to riešiť, keď to bude aktuálne. A tvoj spôsob splatenia všetkých záväzkov, ktoré sa na nás valia je taký, že keď príde 3. platba, tak to vyrovnáme?

Ing. Pavel Zajac: Áno



Ing. Peter Sedláček: Chcem sa opýtať na 3.platbu, sám si v správe napísal, že nám štát dlží 374 tis., ak dôjde len k zaplateniu 10% pokuty, ktorú zaplatíme VUC a 260 tis. zoberie banka, zostane nám necelých 50 tis., z týchto zaplatíme Alpine minimálne 45 tis. plus súdne trovy atď. A z čoho budeme ďalej platiť 26.000, potom 27.091 za napadnutie rozhodnutia a 6 000? Toto hovoríme o 10%, ale môže sa ľahko stať, že nám stiahnu 15% a k tomuto bude treba pripočítať ešte cca 30tisíc.

Ing. Pavel Zajac: Je to dosť málo pravdepodobné.

Ing. Peter Sedláček: Čítam to z tejto správy, do 11.6.2015 sa malo spraviť určité opatrenie.

Ing. Pavel Zajac: Ešte raz, jasne sme sa dohodli, my sme tú 3 žiadost' v termíne predložili.

Pavel Šimun: Dohodli ste sa, že sa to ide odrátať?

Ing. Pavel Zajac: Áno

Ing. Peter Sedláček: Je potrebné podotknúť, že tú nečinnosť vytýkajú práve tebe Pavel.

Ing. Pavel Zajac: Ale v čom?

Ing. Peter Sedláček: Ja to nebudem teraz celé čítať, len zarazilo ma, že v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní posúdi činnosť všetkých zainteresovaných teda starostu, poslancov obecného zastupiteľstva. Ty, poslancov obecného zastupiteľstva si sem napísal bez mihnutia oka, a chceš ich brať na zodpovednosť, napriek tomu, že si ich tri roky klamal a nepustil si ich k projektu.

Ing. Pavel Zajac: To je tvoj názor.

Ing. Peter Sedláček: A teraz poslanci obecného zastupiteľstva, ktorí o ničom nevedeli a snažia sa teraz tvoje chyby upratať, ty ich chceš zobrať na trestno-právnu zodpovednosť.

Ing. Pavel Zajac: Ja len chcem, aby preskúmali činnosť všetkých vrátane mňa, lebo ty tu vravíš, že ja som niečo neurobil. Ved' ja som za, nech policajti preveria aj moju osobu. Starosta obce nemá šancu zvládnúť zákon o verejnem obstaraní. Preto som si obstaral odborne spôsobilú osobu.

Ing. Peter Sedláček: Ktorý bol taký tlík, že neurobil verejné obstarávanie ako malo byť a vyrubili nám pokutu 6 tis.

Ing. Pavel Zajac: Ako ti mám na to odpovedať, ked' dás to na riadiaci orgán, ktorý to rok skúma akceptuje, že je to v poriadku, a ked' je námestie hotové, povie, že to nie je v poriadku. Je toto normálne?

Ing. Peter Sedláček: Normálne nie je ani to, že poslanci budú niest' trestno – právnu zodpovednosť, lebo je to kolektívny orgán, oni s tým nič spoločné nemajú. Máš to ty za nechtami.



Ing. Pavel Kútne: Vyjadrenie odboru kontroly, kde jasne píšu, že kontrolovaný nevedie evidenciu záujemcov, ktorým sa poskytli súčažné podklady, kontrolovaný nedoručil do 7 dní od doručenia žiadosti o nápravu, že akceptuje písomné oznámenie o zamietnutých žiadostach o nápravu, to je myslím vaša záležitosť, kontrolovaný neuzavrel v lehote viazaností ponúk, ďalšia záležitosť, čo je v rozpore zákona a ďalšie.

Ing. Pavel Zajac: Pavel, ale ja nemôžem uzavrieť zmluvu v termíne, keď to bolo na kontrole ROP, kým mi nedá stanovisko. Vedľa na tých dokladoch je vidno, kedy ROP to stanovisko dala. Tak povedzte, či to bolo zapríčinené mnou? Ale mnou to zapríčinené nebolo.

Pavel Šimun: Kto nastavil tú hodnotu vykonaných diel vo verejnem obstarávaní pre uchádzačov za určitý časový úsek?

Ing. Pavel Zajac: SQM, tak oni majú skúsenosti s tým. Spravili výzvu, ktorá sa zverejnila.

Pavel Šimun: Ale museli to s niekým prediskutovať a teda s tebou, keď poslanci o tom nevedeli.

Ing. Pavel Zajac: Áno.

Ivan Kováč: Má ešte niekto niečo k tomuto?

Bc. Jana Majerová: Ja sa ešte opriem o zápis z tej porady, na záver prijímateľ, to sme my, potvrdil, že akceptuje navrhnuté riešenie t. j. 1,5 násobok sumy asi a po obdržaní písomného zápisu stretnutia, prediskutuje informácie a postupy obsiahnuté v zápisnici z tohto stretnutia s právnym zástupcom a externým manažmentom. Keďže to bolo 15.5. a už je mesiac po, už si to prediskutoval, a s ktorým právnym zástupcom? A čo je to externý manažment?

Ing. Pavel Zajac: Externý manažment vypracováva žiadosti o platbu. Ja som momentálne tou správou nedostal na výber. Ak by som nesúhlasiel s tými 10%, nepustili by nám platbu. Musím ďalej bojať, ale v prvom rade s UVOM a potom s ROP.

Potrebuje dat' do kopy žiadosť o platbu č. 3. To čo nám vytáhli. Pretože všetkých nás tlačí čas, vrátane štátu.

Bc. Jana Majerová: Taká poznámka k verejnemu obstarávaniu, je to trošku choré, nie sme jediná obec, ktorá dostala takú pokutu, aj iné mestá, inštitúcie, aj môj zamestnávateľ - moja škola, prosté oni si dôvod nájdu, lebo potrebujú nejakým spôsobom vrátiť peniaze späť. A tiež sa všetci obracajú na súd.

Ing. Pavel Zajac: Ja Vám poviem takú perličku, keď si zoberiete, že v zmysle usmernení EÚ pre nich UVOM nie je nič.

Zora Garajová: Nesúhlasím, Janka, s tebou lebo, ak sa raz niečo dá, nemôžu to len tak zobrať späť, ak sa všetko dodrží.

Bc. Jana Majerová: Nemôžu nerešpektovať toľkých.



Ing. Pavel Zajac: Zákon o verejnem obstarávaní je veľmi zložitý. Ved' odkedy prebehlo obstarávanie na námestie, už bolo okolo 5 noviel tohto zákona.

Bohumír Chládek: Pán starosta, v tej zmluve okrem toho, že vám to verejné obstarávanie musí Bratislava schváliť, máte na to protokol?

Ing. Pavel Zajac: Nie, mám list.

Bohumír Chládek: Toto je hlavne ten dôvod, oni vám to mali aj schváliť, toto vám pri tej kontrole vytkli.

Ing. Pavel Zajac: Tie akceptačné listy som dal poslancom.

Bohumír Chládek: Čítal ste celú zmluvu?

Ing. Pavel Zajac: Na to mám externý manažment.

Bohumír Chládek: Čítal ste to celé, je to 200 strán?

Ing. Pavel Zajac: Snažil som sa.

Bohumír Chládek: Samozrejme, pri tej vysokej sume si kontrola nájde to, čo si chcela nájsť.

Do budúcnia treba dodržiavať na 100% tieto zmluvy, ak nám niečo EU dá.

Ing. Pavel Zajac: Nie som si vedomý, že by som niečo nedodržal, ja som verejné obstarávanie predložil, rok bolo na úrade a skúmali, či bolo všetko v poriadku. Preto sme nedodržali ani viazanosť ponúk, lebo tá bola poľ roka.

Bohumír Chládek: NKU sa vyjadrilo, že práve toto nie je v poriadku.

Ing. Pavel Zajac: NKU vychádzalo z nálezu UVÖ.

Bohumír Chládek: Tak oni sú potom asi ľaici.

Ing. Pavel Zajac: Nebudem komentovať akých má ROP pracovníkov.

Bohumír Chládek: Má najkvalitnejších zamestnancov.

Ing. Pavel Zajac: ROP?

Bohumír Chládek: nie, NKU

Ing. Pavel Zajac: Kontrolu verejného obstarávania nerobilo NKU, objednali si ju pri UVÖ.

Prvá kontrola verejného obstarávania prebehla na riadiacom orgáne, kde prebiehala kontrola rok. Odpoved'ou boli tri listy, v ktorých stálo, že verejné obstarávanie je v poriadku a na základe toho sa mohla uzavrieť zmluva. Ja som odniesol 18 kg papierov na UVÖ. Dalo sa to na váhu, to nie je možné inak prebrať.

Bohumír Chládek: To sa musí prebrať, v tom ste pochybili. cca 31:20



Mgr. Ján Jančík: Nedá mi ked' hovoríme o UVÖ, nemyslím si, že tam robia hlupáci, ak odbor kontroly pre VO zistil nedostatky, oni ich konštatujú, oni sa nechcú pobaviť, nerobme si zbytočné ilúzie, že si zasadli na Ľubietovú, že sme neviniatka. Za tých 50 obstarávaní, ktoré som robil, veľakrát aj tá kontrola prišla. Ja mám pochybnosti o profesionalite firmy, ktorej sme za verejné obstarávanie zaplatili a možno v tej zmluve malo byť, že v prípade, že bude verejné obstarávanie napadnuté, bude niesť táto firma následky. Neviem, kto tu robil verejné obstarávanie, lebo tu robil kde kto verejné obstarávanie, ale toto je normálna vec. Ved', ak oni robia ako profesionáli verejné obstarávanie, a to verejné obstarávanie je spochybnené, treba sa spýtať obstarávateľa na verejné obstarávanie, prečo vybral najslabšiu firmu, ale zabudnite na to, že v UVÖ sú laici.

Ing. Pavel Zajac: Nespochybňujem odbornosť ľudí, ktorí to kontrolujú, ja len hovorím, že už to raz na kontrole bolo a UVÖ dal SQM manuál, čo má robiť. SQM to urobilo. Ak sme toto urobili, tak neviem, kde sme mohli ešte pochybiť. Ja len hovorím, že aj UVÖ niekedy urobí chybu, dokázali to aj súdy a ja nehovorím, že zrovna v našom prípade urobil chybu, počkám si na to, čo napíše p. JUDr., s ktorým teraz komunikujem.

Mgr. Ján Jančík: A obstarávateľská firma nesie nejakú zodpovednosť ked' UVÖ potvrďí takéto pochybenie? Ved' sú to predsa profesionáli. Ked' som ja robil verejné obstarávanie, mal som priamo v zmluve, že pokial' bude pochybenie, tak ja osobne znášam zodpovednosť za chyby a preto som si dával pozor. Ak nespochybňujeme verejné obstarávanie, tak musíme spochybiť tú zmluvu. Stiahnuť im odmeny. Však nie sme milionári.

Ing. Pavel Zajac: Ja súhlasím.

Mgr. Ján Jančík: A aké kroky podniknete?

Ing. Pavel Zajac: Už som zaniesol zmluvu právnikovi. Musím počkať, aby rozhodnutie bolo právoplatné.

Bohumír Chládek: Dali ste tomu, čo vám robil verejné obstarávanie do zmluvy takúto zodpovednosť, ako vravel pán Jančík?

Ing. Pavel Zajac: Bola to štandardná mandátna zmluva.

Bohumír Chládek: Čiže to tam nebolo?

Ing. Pavel Kútney: A bolo tej firme už zaplatené?

Ing. Pavel Zajac: My sme to museli zaplatiť, aby sme mohli požiadat' o 3. platbu zo ŽOP.

Ing. Pavel Kútney: Ako to teraz chcete vymáhať od SQM?

Mgr. Ján Jančík: Nijako, keďže to v zmluve nie je, nedá sa to vymáhať.

Pavel Šimun: Navrhhol by som, už sme dlho o tom rozprávali, povedal si, že čakáme na právoplatnosť rozhodnutia, že nevieš odkiaľ peniaze zoberieme, preto ak nikto nenamieta ukončíme tento bod a pod'me d'alej.



Ivan Kováč: Je tu pripravené uznesenie, že obecné zastupiteľstvo berie na vedomie správu starostu obce o navrhovaných opatreniach na ozdravenie finančného plánu obce a ja navrhujem doplniť jednu vetu: „ale nie je poslancom jasné, ako sa finančne pokryjú všetky záväzky obce.“

Bc. Jana Majerová: Treba to inak sformulovať.

Mgr. Ján Jančík: Ja vám navrhujem rozdeliť to do dvoch častí po a) berie na vedomie a po b) žiada starostu predložiť dovtedy, z čoho pokryje záväzky, lebo toto je také, že nie ste si istí.

### **Uznesenie č. OcZ 9-25/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová za a) berie na vedomie správu starostu obce o navrhovaných opatreniach na ozdravenie finančného plánu obce a po b) žiada starostu obce do budúceho zastupiteľstva predložiť finančné krytie záväzkov.

Za: všetci

Proti:-

Zdržal sa:-

Ing. Pavel Zajac: Sme v ďalšom bode, poslal som vám email od Ing. Líšku z VUB o predĺžení úveru, VUB ešte súhlasí s predĺžením úveru o 3 mesiace. Podľa mňa, toto je najrozumnejšia vec, ktorú musíme spraviť a hned' ako prídu peniaze z EÚ, idú na splatenie úveru.

Pavel Šimun: Oni si dali podmienku na tri mesiace?

Ing. Pavel Zajac: Nie, predlžujeme to štandardne o 3 mesiace.

Pavel Šimun: Neurobíme to radšej do konca roka?

Ing. Pavel Zajac: Mali by stačiť tri mesiace, v piatok má odísť žiadosť o platbu č. 3 do Bratislavы.

Pavel Šimun: Ak s tým nemá VUB problém, dajme to do 31.12.2015.

Ing. Pavel Zajac: Ak dáte do uznesenie predĺženie do 31.12.2015, nič s tým nepokazíme.

Pavel Šimun: Chcete o tom ešte diskutovať?

Ing. Pavel Zajac: Štátny rozpočet musí na to nájsť financie, ak bude chcieť, aby im Brusel preplatil veci.

Pavel Šimun: Len prídu dovolenky, kým sa preberú bude december.

Ing. Pavel Zajac: Neviem ako je zabezpečený riadiaci orgán, ale osobne si myslím, že dnes si nemôžu dovoliť 2 mesiace nič nerobit.

Mgr. Ján Jančík: Zmenili sa podmienky dlhovej služby?



Pavel Šimun: Nezmenili sa podmienky, čo sa týka úveru.

Ing. Pavel Kútney: Ty myslíš, či nenarástol dlh na tie percentá? Zatial' je to v poriadku.

### **Uznesenie č. OcZ 9-26/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje predĺženie prekleňovacieho úveru vo VÚB a.s. Banská Bystrica pre projekt Rekonštrukcia námestia, obce Ľubietová financovaného z prostriedkov EÚ do 31.12.2015

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ďalší bod mám úpravu rozpočtu, poprosím predsedu finančnej komisii p. Šimuna.

Pavel Šimun: Sú predložené 2 návrhy na úpravu rozpočtu. Rozpočtové opatrenie č. 2, čo sa týka prenesených kompetencií a účelovo viazaných dotácií, to berie obecné zastupiteľstvo len na vedomie. Tam to, čo je v príjmoch je aj vo výdavkoch. Čo sa týka rozpočtového opatrenia č. 3, ten neodporúčame prijať. Nakoľko sme sa dohodli prehodnotiť rozpočet až po prvom polroku, teda v auguste. Chcem poprosiť, aby bývali zastupiteľstvá po 20. v mesiaci, keď máme po finančnej komisií. (Rozpočtové opatrenie č. 2 a 3 je súčasťou zápisnice.)

Ing. Monika Fischerová: Ešte do rozpočtového opatrenia č. 2 navrhujem doplniť príjem z VUC a Komunálnej poisťovne v celkovej hodnote 600 € a to isté aj do výdavkov, to sú účelovo viazané financie poskytnuté na Ľubietovský banícky deň, tiež to len beriete na vedomie.

### **Uznesenie č. OcZ 9-27/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 2 na rok 2015.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ja tu mám ešte jedno uznesenie o pláne zastupiteľstva na druhý polrok 2015.

Pavel Šimun: Môžeme 27.8.2015, 23.10.2015.

Ing. Pavel Zajac: A ešte v decembri pred 15.

Ing. Peter Sedláček: 11.12.2015

### **Uznesenie č. OcZ 9-28/2015**



Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje plán zasadnutí obecného zastupiteľstva na II. polrok 2015 nasledovne: 27.08.2015, 23.10.2015 a 11.12.2015.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Sme v bode rôzne, nech sa páči.

Pavel Šimun: Mám tu pripravenú kópku a budem sa postupne pýtať. obecné zastupiteľstvo na svojom 20. zasadnutí zo dňa 15. marca 2013 uznesením č. 20-10/2013 schválilo podmienky nájomnej zmluvy na nebytový priestor- lekáreň pre Mgr. Kubaškovú, v zmluve je presne stanovená výška nájmu a d'alej je tu povedené, že nájom bude znížený o 117,08 € počas 24 mes. za investované výdavky do majetku obce. Chcem sa spýtať, lebo ľudia hovoria, že robia tam naši pracovníci.

Ing. Pavel Zajac: Preplácajú nám veci.

Pavel Šimun: Je to v príjmoch? Lebo kupujú sa tam veci, materiál a robia tam naši zamestnanci.

Ing. Pavel Zajac: Chceli sme to urýchliť, aby sa to spravilo, nech sa to už otvorí.

Pavel Šimun: Lebo je to už 2 roky.

Ing. Pavel Zajac: Ja viem, len ona to už medzitým predala nejakému chlapovi, teda zmenilo to majiteľa.

Pavel Šimun: Netreba potom upraviť nájomnú zmluvu s novým majiteľom?

Ing. Pavel Zajac: Myslím, že nie, pretože ona predala s.r.o. A my máme zmluvu s tou s.r.o.

Pavel Šimun: Tak by som poprosil, ak budú vykonané nejaké práce, alebo nakúpený materiál, aby sa to vyfakturovalo dotyčným.

Ing. Pavel Zajac: Ja ťa doplním, murárske práce vykonal Ivan Potančok, ktorý je vedený na úrade práce a má si odpracovať na obci 32 hodín.

Pavel Šimun: A začo je potom znížená sadzba 117,08 €?

Ing. Pavel Zajac: Oni tam spravili komplet nanovo elektriku, vrátane prípojky.

Pavel Šimun: Sú k tomu nejaké podklady?

Ing. Pavel Zajac: Ivan, my, keď sme robili zmluvu, sme k tomu sedeli, neviem, ako sme sa presne dostali k tej zmluve, nepamätam si.

Ivan Kováč: Ani ja.



Pavel Šimun: Oni to 2 roky už majú, ak je zmluva podpísaná mali by platiť nájom. Platia?

Ing. Pavel Zajac: Nie

Pavel Šimun: Keďže my nemáme protokol prác, ktoré spravili, prečo to už nemá ekonómka a prečo sa to neodúctuje? Ved' oni takto tým, že neplatia to môžu robiť ďalších 5 rokov. Keby platili nájom, bola by snaha aj z ich strany to sprevádzkovať, ale keďže my od nich nič nechceme, ich nič netlačí.

Spýtam sa ťa potrebujeme na to uznesenie, alebo si schopný to urobiť aj bez uznesenia?

Ing. Pavel Zajac: Nepotrebuje uznesenie.

Pavel Šimun: Ďalšia vec, na 1. zasadnutí tohto obecného zastupiteľstva (19.6.) sme prejednávali zmluvu pre p. Danu Filadelfiovú na nájom obecného bytu. Spravili sme chybu, lebo sme urobili uznesenie len k môjmu pozmeňujúcemu návrhu, že byt bude použitý pre potreby obce, ale nájomnú zmluvu, ktorú sme prejednávali, ktorú si ty navrhhol, sme uznesením neprijali. Preto navrhujem poslancom priať k tomuto uznesenie. Lebo sme urobili administratívnu chybu.

### **Uznesenie č. OcZ 9-29/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Lúbietová schvaľuje nájomnú zmluvu na prenájom obecného bytu v budove súp. č. 2 v zmysle predloženého návrhu pre Danu Filadelfiovú, bytom Huta 102/22 Lúbietová.

Za: -

Proti: . Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Zdržal sa: Michaela Černáková

Bohumír Chládek: Sľúbili ste nám pred voľbami na tom mičingu, že bude lekáreň fungovať, nesplnili ste to.

Ing. Pavel Zajac: To nezáleží od obce.

Pavel Šimun: Mám tu ďalšie uznesenie obecného zastupiteľstva č. 27-18/2014 z 21.03.2014, kde obecné zastupiteľstvo žiadalo starostu o vypracovanie správy o stave pozemkov na futbalovom ihrisku, nikde som takú správu nenašiel, ale našiel som uznesenie č. 22-8/2013 z 26.06.2013, kde obecné zastupiteľstvo odsúhlásilo odkúpenie parcely KN E 1145/1 orná pôda o výmere  $4567 \text{ m}^2$  (futbalové ihrisko) od majiteľa Rímsko – katolíckej cirkvi farnosť Medzibrod za cenu  $2\text{€}/\text{m}^2$ . Chcem sa spýtať, či toto uznesenie už bolo vykonané?

Ing. Pavel Zajac: Nebolo ešte vykonané.

Pavel Šimun: Dôvod?



Ing. Pavel Zajac: Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Kúpno-predajná zmluva bola vypracovaná biskupským úradom v zmysle uznesenia.

Pavel Šimun: Čiže my im potrebujeme vyplatiť cca 9.000€ a budú vysporiadane pozemky pod futbalovým ihriskom s Rímsko- katolíckou cirkvou?

Ing. Pavel Zajac: Áno

Pavel Šimun: Bola v roku 2014 predložená v zmysle tohto správa o vysporiadani pozemkov?

Ing. Pavel Zajac: Prechádzal som to na športovej komisii.

Pavel Šimun: Keďže poslanci prijali toto uznesenie a akceptovala ho aj Rímsko – katolícka cirkev, prečo, keď sa robil rozpočet na tento rok, nebola požiadavka na vyplatenie za tento pozemok, keď máme na ihrisku, respektívne na pozemkoch Rímsko – katolíckej cirkvi, čiernu stavbu? Kde sme zadržali kvôli tomu peniaze, kým sa stavba nezlegalizuje a teraz tí, čo urobili robotu na ihrisku nemajú vyplatené peniaze. Pritom sme z obecného rozpočtu na čiernu stavbu preinvestovali 4,5 tisíc €. Prečo si na športovej komisii hovoril, že tí poslanci nedajú peniaze na vykonanie geometrického zamerania? Pritom v rozpočte je 4,5 tisíc na projekty a geometrické plány.

Ing. Pavel Zajac: Predsa sme sa na športovej komisii dohodli, že potrebujem doložiť do projektu nové umiestnenie stavby. Lebo stavba bola umiestnená na úplne opačnej strane ihriska, ako bolo vo vypracovanom projekte. Ponúkli sa sami futbalisti, že za geometrák zaplatia. A vy ste komplet rekonštrukciu fuťbalového ihriska vyhodili z rozpočtu.

Pavel Šimun: Ale len pokým sa stavba nezlegalizuje, preto sme prízvukovali, aby si rýchlo konal v zlegalizovaní. A nevyhodili sme ju z rozpočtu, ale podmienili sme financovanie ihriska vymáhaním dlžoby z bowlingu, v ktorom nekonáš.

Ing. Pavel Zajac: Keď sa začali stavať šatne, stretla sa športová komisia rozhodli sa, že sa nebude realizovať projekt, ktorý sa vypracoval ale, že sa prekryjú unimobunky. Ja som pri tom rozhodnutí neboli. Súhlasil som s tým, bolo to lepšie, nakoľko sme sa posunuli zo súkromných pozemkov na cirkevné pozemky, kde mám prislúbený súhlas pána farára. Dá sa to zlegalizovať aj na základe tohto súhlasu.

Pavel Šimun: Prečo sa prijalo uznesenie, keď sme nemali peniaze? V r. 2013 nám dali spoločnosti 135.000€, vlanej 75.000, načo sa použili finančné prostriedky z obecných spoločností? Nevedeli sme pre futbalistov nájsť 10 tisíc?

Bc. Jana Majerová: Ja si myslím to isté, peňazí obecných spoločností bolo dosť. Spoločnosti pracujú pre obec, aby sa obec rozvíjala. A ja si myslím, že aj toto je rozvoj obce, tak isto rozvoj kultúry.

Pavel Šimun: Čo s týmto navrhuješ urobiť?

Ing. Pavel Zajac: Keď budú peniaze, uhradíme to.



Ing. Peter Sedláček: To čo si doteraz rozprával, sa dá povedať jednou vetou. Je jednoduchšie spraviť z poslancov blbcov ako konáť. Peniaze na geometrák si mal, ale ty si sa vyhováral, že my sme ti peniaze nedali. A vo vymáhaní dlžoby z bowlingu tak isto nekonáš, ihrisko sa dalo vyriešiť už v roku 2013.

Pavel Šimun: Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej uznesením č. 5-11/2011 zo dňa 27.05.2011 predbežne schvaľuje dlhodobý prenájom obecnej budovy - obchodný dom súp. č.17 pre OZ Libetha. Je to od roku 2011, máme rok 2015 a nemáme stále nájomnú zmluvu. Údajne tam občianske združenie chodí, ja neviem, priznám sa, nevidel som. Navrhujem, keďže za 4 roky OZ Libetha a starosta nevedeli urobiť nájomnú zmluvu, nevedia čo sa tam bude robiť, zrušiť uznesenie, lebo nebodaj sa tam niečo stane a zase budeš zodpovedný ty. Predpokladám, že to tam nie je v dobrom stave. Navrhujem to, lebo sám si predložil program na operačné obdobie eurofondy na roky 2014- 2020, jedným z nich bolo aj rekonštrukcia kultúrneho domu. Keď toto všetko do konca roka upraceme, mali by sme si spraviť verejnú diskusiu s občanmi, čo vlastne chceme s kultúrnym domom, môže sa spojiť s obchodným domom a spraviť tam slušné zariadenie, ktoré budú môcť využívať občania.

### **Uznesenie č. OcZ 9-30/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová ruší uznesenie OcZ 5-11/2011 zo dňa 27.5.2011.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti: .

Zdržal sa: Michaela Černáková

Pavel Šimun: Ďalej obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej uznesením č. 22-11/2013 zo dňa 26.06.2013 odsúhlásilo mandátnu zmluvu s občianskym združením Libetha na vyplatenie prostriedkov na krúžkovú činnosť pre centrum voľného času. Keďže občianske združenie Libetha nie je registrované ako centrum voľného času, ani nevykonáva činnosť ako CVČ, v roku 2013 neboli tieto prostriedky vyplatené, aj keď zo štátu prišli. Preto navrhujem zrušiť toto uznesenie a tiež mandátnu zmluvu vyhotovenú na základe tohto uznesenia, nakoľko peniaze sú fuč, peniaze pre tento rok sú tiež fuč a peniaze nemáme a po tretie občianske združenie na konci roka 2014 rýchlo vystavilo faktúry a ty si už aj jednu uhradil- z roku 2013, aj keď to nebolo v rozpočte.

Ing. Pavel Zajac: Bola uhradená faktúra za rok 2013 v hodnote 1.800€.

Bc. Jana Majerová: Pozerala som tú mandátnu zmluvu a je tam špecifikované len, ako budú vyplatené peniaze, nič viac. Je dosť všeobecná.

Pavel Šimun: Problém je v tom, že JUDr. Hlinka dal návrh na to, ako má mandátna zmluva vyzerať, pretože je presne štátom určené, ako má centrum voľného času fungovať, ako sa majú peniaze používať, ako sú kontrolované a kto ich má kontrolovať. Nič sa z toho nedeje, dokonca ani v zmluve to nie je, lebo si ju upravil tak, ako si uznal za vhodné.

### **Uznesenie č. OcZ 9-31/2015**



Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová ruší uznesenie OcZ 22-11/2013 zo dňa 26.6.2013.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti: .

Zdržal sa: Michaela Černáková

Pavel Šimun: To isté bolo spravené v roku 2014 uznesením č. 30-14/2014 zo dňa 15.08.2014, tak isto peniaze zo štátu prišli, ale sa im nevyplatilo, hoci bolo prijaté uznesenie a vyhotovená mandátna zmluva. Tento rok na to peniaze v rozpočte jednoducho nie sú. Preto navrhujem aj toto uznesenie zrušiť.

Bc. Jana Majerová: Ešte by som sa opýtala ekonómky, tie finančné prostriedky, ktoré neboli vyplatené občianskemu združeniu, tak na aké účely boli použité?

Pavel Šimun: Odsúhlasili ste si záverečný účet. Tých 6 – 7 tisíc bolo použité v rámci bežných výdavkov obce.

### **Uznesenie č. OcZ 9-32/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová ruší uznesenie OcZ 30-14/2014 zo dňa 15.08. 2014.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti: .

Zdržal sa: Michaela Černáková

Ing. Pavel Zajac: Nech sa páči sme v bode rôzne. **1:25:20**

Ing. Peter Sedláček: Nakoľko sme v pokračovaní obecného zastupiteľstva zo dňa 19.06.2015 a do 60 dní by sme mali prelomiť veto, čo sa týka nepodpísaných uznesení týkajúcich sa výberových konaní na obecných spoločnostiach, navrhujem znova o nich hlasovať, pretože na predošom zasadnutí obecného zastupiteľstva pani Bc. Jana Majerová nebola. Keďže p. Černáková nemá spoločný názor s nami, je to jej legitímne právo, to znamená, že sa zdržala a ja tvrdím, že pani Mgr., ktorá dnes chýba, hlasuje zrkadlovým spôsobom, to znamená, že ako hlasuje sused, tak hlasuje aj ona, hoci 2 týždne alebo 1 týždeň predtým sme všetci šiesti, okrem p. Černákovej ktorá tu nebola, sme hlasovali za. Napriek tomu, že sme v piatok to neprelomili, navrhujem zopakovať hlasovanie. A ak ich aj nepodpíšeš, hoci ich nemusíš podpisovať, ale ich splniť, vieme, že ty konať nebudeš, a to bude ďalšia čiarka k tvojmu nekonaniu.

Michaela Černáková: Bolo o mne povedané, že som mala schôdzku s pánom starostom. No vy, kolegovia poslanci viete že, keď sme mali schôdzku som povedala, že nesúhlasím s tým, aby boli dvaja konatelia. Keď sa konateľ nepáči, nech sa vymení, ale ja som za model, aby sa obidve spoločnosti spojili a bol jeden konateľ. Ešte jedna vec, môžeme znova o tom hlasovať? Lebo toto je len pokračovanie minulého zastupiteľstva? Je možné dvakrát hlasovať na tom istom zastupiteľstve?



Ing. Peter Sedláček: Do 60 dní môžeme hlasovať každý deň.

Bohumír Chládek: Ešte k prelomeniu veta, chcem podotknúť, že zákon č. 369 sa zmenil v roku 2001, hovorí už nie o 3/5, ale nadpolovičnej väčšine všetkých poslancov. Tak nech si to overí.

Soňa Majerová: Ja len chcem ešte k tomu, čo povedala teraz p. Černáková, na minulej schôdzi sa presne Mgr. Jančík pýtal, ako hlasovali poslanci predtým a Mgr. Chebeňová, sa vyjadriala, že bolo nám to dodatočne vysvetlené. Ale nepovedala kým, takže si hocikto môže hocičo myslieť.

Daniel Kenický: Vrátim sa ešte k nájomnej zmluve – lekáreň, ak tá pani, s ktorou sme uzavreli nájomnú zmluvu, predala s.r.o. niekomu inému, zmluva, ak si dobre pamätám, bola odsúhlasená tak, že obec prenajíma nebytové priestory firme tej a tej, a ak pani predala s.r.o., tým pádom padla aj táto zmluva. Preto navrhujem poslancom, aby zrušili aj toto uznesenie.

A to, že pán starosta povedal, že na lekárni robili robotníci, ktorí si odpracúvajú hodiny cez úrad práce, keby som to vedel, doniesol by som fotky, pretože tie dvere, ktoré sú tam vybité, vybíjal Juraj Lamper počas pracovnej doby.

Pavel Šimun: Neviem, ako je spravená zmluva, či na pani alebo na firmu?

Ing. Pavel Zajac: Na firmu.

Pavel Šimun: Ale my máme uznesenie na tú pani, nie?

Ing. Pavel Zajac: Ale zmluva sa schválila na firmu.

Ivan Kováč: Chcem sa vrátiť k návrhu, čo predložil Ing. Peter Sedláček o opäťovnom hlasovaní, navrhujem ich stiahnutie, nakoľko mám pochybnosti, či to môžeme spraviť, lebo je to to isté zastupiteľstvo.

Ing. Pavel Zajac: Tiež si nemyslím, že to bude normálne, že v jednom zastupiteľstve ste hlasovali raz tak a raz tak.

Hlasovanie o návrhu Ing. Petra Sedláčka o opäťovnom hlasovaní 3 uznesení týkajúcich sa obecných spoločností.

Za: -

Proti:Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček,

Michaela Černáková

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Chcete robiť niečo s tou lekárňou, čo navrhol pán Daniel Kenický?

Pavel Šimun: Ak je zmluva na firmu, tak to nemáme prečo rušiť. **1:38:00**



Ivan Kováč: Chcem sa pre istotu spýtať predsedníčky komisie ochrany verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie, lebo aj ja som jej členom, či boli podané nejaké podnety, či sme riešili nejakú agendu. Komisia nič nemá?

Michaela Černáková: Nie.

Dobre, chcem sa teda teba Pavel spýtať, či si podal majetkové priznanie za rok 2014. Poznáš zákon? Chcel by som ho vidieť.

Ing. Pavel Zajac: Nie je problém. Išiel zobrať majetkové priznanie.

Ivan Kováč: Aby ste vedeli, v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z. z o ochrane verejného záujmu, je starosta povinný majetkové priznanie predložiť do 31.03. príslušného roka komisii na ochranu verejného záujmu, komisia si ho má prezrieť, skontrolovať či splňa všetky podmienky.

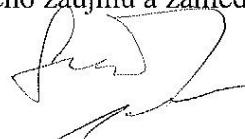
Ing. Pavel Zajac: Predložil majetkové priznanie.

Ing. Peter Sedláček: Ústavny zákon č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pojednáva o určitých pravidlach, ktoré verejný funkcionár musí splniť, tiež definuje, že ak si poslanci nezvolia komisia pri obecnom zastupiteľstve, obec musí mať minimálne komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcie starostu obce, my takúto komisiu máme, bola prijatá uznesením č. 1-9/2014 zo dňa 15.12.2014. Predsedníčkou tejto komisie je pani Michaela Černáková. Ak je nový starosta, musí odovzdať majetkové priznanie do 30 dní, ak pokračuje vo funkcii starostu, predkladá majetkové priznanie do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka tejto komisii, nie nikde inde. Predseda a členovia komisii by mali skontrolovať majetkové priznanie, to či to urobia je už na ich svedomí. Taktiež tejto komisii musí starosta predložiť do 30.4 potvrdenie o podaní daňového priznania. Preto sa pán Kováč pýtal pani Černákovej, predsedníčky tejto komisie, či to bolo splnené, pretože on, ako nový člen komisie, takú vedomosť nemá. Z tohto vyplýva, že starosta porušil tento ústavny zákon, keďže majetkové priznanie, ani potvrdenie o podaní daňového priznania komisii nepredložil. Tento zákon tiež vymedzuje sankcie, konkrétnie pri tomto porušení je sankcia vo výške mesačného platu starostu. V zákone je presne definované ako postupovať. Treba prijať uznesenie, ktoré starosta nemusí podpísat, môže sa do 15 dní odvolať na ústavny súd, ak tak neurobí je to právoplatné. Pripravil som 2 uznesenia, kde v zmysle zákona musíme začať konanie vo veci ochrany verejného záujmu a v ďalšom uznesení musíme presne definovať, čo sa stalo, prečo sa to stalo atď. Mal by si sa starosta tomuto vyjadriť.

Ing. Pavel Zajac: Odovzdal som majetkové priznanie na obecný úrad, na každom je pečiatka, že som ho doručil na obec v zlepenej obálke, je tam dátum, je tam všetko. Hovoríte, že som nedodržal zákon, nech sa páči prijmite uznesenie.

### **Uznesenie č. OcZ 9-33/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, v zmysle článku 9, odseku 1 písmena b) schvaľuje začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzeniu



rozporu záujmov voči starostovi obce Ing. Pavlovi Zajacovi, bytom Nám. V. Dunajského 2/2, Ľubietová, podľa článku 9, odseku 2, písmena a) t.j. z vlastnej iniciatívy dňom 24.6.2015.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti: .

Zdržal sa: Michaela Černáková

Ing. Peter Sedláček: Ďalej v zmysle zákona musíme prijať ďalšie uznesenie.

### **Uznesenie č. OcZ 9-34/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová **prijíma toto rozhodnutie.**

#### **R o z h o d n u t i e**

Podľa čl. 9 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej, v konaní začatom obecným zastupiteľstvom v zmysle vyššie citovaného zákona podľa čl. 9 ods. 2, písm. a) t.j. z vlastnej iniciatívy, uznesením obecného zastupiteľstva č. U 9 – 33/2015 zo dňa 24. júna 2015 voči starostovi obce Ľubietová, rozhodlo takto:

**Starosta obce** tým, že nepredložil zákonom stanoveným spôsobom a v stanovenom termíne, majetkové priznanie, porušil čl. 7, ods. 1, písm. d) a písm. e) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

tým, že nepredložil zákonom stanoveným spôsobom a v stanovenom termíne potvrdenie o podaní majetkového priznania porušil čl. 7, ods. 2 vyššie citovaného zákona.

Podľa čl. 9, ods. 10, písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov sa ukladá starostovi obce Ing. Pavlovi Zajacovi, bytom Nám. V. Dunajského 2/2, Ľubietová, pokuta v sume zodpovedajúcej jeho mesačnému platu, t. j. 1699,- € (slovom: jedentisíc šesťstoveväťdesiat eur). Táto pokuta je príjomom obecného rozpočtu a je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

#### **Odôvodnenie:**

Podľa čl. 7 ods. 1, písm. d) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie a počas výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára.

Podľa čl. 7 ods. 1, písm. e) toho istého zákona, je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie a počas výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie svoje majetkové pomery a majetkové pomery manželky a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu.



Podľa čl. 7 ods. 2 toho istého zákona, verejný funkcionár priloží aj potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmu fyzických osôb za predchádzajúci kalendárny rok.

**Vyjadrenie starostu:**

Majetkové priznanie podal do trezoru v termíne, ale nie komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcie starostu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať návrh na jeho preskúmanie Ústavnému súdu Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podanie návrhu má odkladný účinok. Rozhodnutie bolo prijaté na riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného dňa 24. júna 2015.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti: . Michaela Černáková

Zdržal sa:

Ivan Kováč: Ja mám len takú poznámku, pani kolegyňa, hlasovali ste proti zákonom.

Michaela Černáková: Ja viem, ale som nová v tejto komisií, mala som to vedieť, že to má predložiť, viem, že aj starosta je už dlho vo funkcii, mal to vedieť, ale človek je tvor omylný, mohli ma ostatní poslanci upozorniť, nemyslím si, že to bolo až také hrubé porušenie zákona.

Pavel Šimun: Polroka tu sedíme a trpeživo čakáme, že sa dohodneme a výsledok žiadny.

Mgr. Ján Jančík: Ešte by som sa vrátil k tomuto bodu, zákon hovoril jasne a striktne, to nie je o pocitoch, zákon o tom striktne hovorí, zle to chápete nie, že sme ľudia, nie sme z Marsu. Ďalšia vec, vy by ste si mali preskúmať to majetkové priznanie, lebo, ak to nie je v súlade so zákonom sú ďalšie pokuty. Toto je zákon, to nie je o tom, že ja som nepriateľ toho. Zákony platia pre každého v tejto republike, aj vy, ked' porušíte zákon, sudca sa nebude sptyovať na vaše pocity, on bude postupovať v zmysle zákona.

Michaela Černáková: Všetko to chápem, ale mne ide o to, že ked' niekto si je vedomý, že sa to má udiať, mlčí a neupozorní na to, že to má urobiť, je to normálne?

Pavel Šimun: Pekne ste to povedali, ale zdá sa Vám normálne, že sme poslancami obecného zastupiteľstva šest mesiacov a zasadáme deviatykrát?

Michaela Černáková: Ale, ked' sú problémy, tak nech sa zasadá aj 20krát.

Ing. Miloslav Majer: Pani Černáková, vy ste vedome porušili sľub poslanca. V tom sľube ste podpisali, že budete dbať o dodržiavanie zákonov a nariadení. Prečo to vedome porušujete, vysvetlite mi to.

Ing. Pavel Zajac: Zbytočné emócie.



Mgr. Ján Jančík: Na tomto zasadnutí, minulý týždeň, som vám dal otázku, odvtedy nemôžem spať, keďže sa to týka majetku nás všetkých. Bolo vypísané výberové konanie na nákladné auto, pýtal som sa Vás, či ako zástupca obce, ste sa zúčastnili na tomto výberovom konaní, keďže tá cena predstavuje  $\frac{1}{4}$  ročných príjmov tej spoločnosti?

Ing. Pavel Zajac: Nie nebol som.

Mgr. Ján Jančík: To znamená, že vy nemáte záujem o majetok obce, lebo keby ste mali tak v tej výberovej komisii sedíte a dosledujete ako to prebieha. Povedzte mi, kto potom obec v tejto komisii zastupoval, nehovorím o spoločnosti.

Ing. Pavel Zajac: Obec nikto.

Mgr. Ján Jančík: Tak mi povedzte mená tých, čo boli v komisii.

Ing. Pavel Zajac: Pokiaľ viem, komisiu tvoril pán Ing. Krč a firma, ktorá robila verejné obstarávanie.

Mgr. Ján Jančík: Ak som nespal doteraz, už teraz nebudem vôbec. Ako som už povedal, robil som vyše 50 verejných obstarávaní a ešte sa nestalo, aby majiteľ si nedal niekoho, kto by na to dohliadal, ide o sumu cca 170 tisíc. Upozorňujem Vás, že tá zmluva, ktorá sa podpísala 1.6.2015 je neplatná, nakoľko ju podpísala osoba, ktorá ma rovnaké postavenie ako napríklad vodič tatry. Pretože Ing. Krč, dňa 22.5.2015, stratil mandát, aby mohol podpisovať čokoľvek. Ak ste chceli verejné obstarávanie, mali ste tú zmluvu podpísaať vy.

Ing. Pavel Zajac: Ja som nepodpísal žiadnu zmluvu. 2:01:40

Mgr. Ján Jančík: Spôsobili ste právny zmätok v spoločnostiach, pretože my nielenže nemáme konateľa, nemáme ani zástupcu. Sú tu dôvody, aby sa poslanci obrátili na súd na predbežné pozastavenie činnosti spoločností. Akým spôsobom chráňte majetok? Ja vám poviem, ak sa máte rozhodnúť v prospech seba, svojej rodiny, skupinky alebo v prospech obce, vy sa nepochybne rozhodnete pre svoj záujem. A toto je dôkaz. Pretože vy sa o obecný majetok vôbec nestaráte. Však 165 tis. to je halier?

Ing. Pavel Zajac: Určite nie!

Mgr. Ján Jančík: Na základe tohto by som sa hanbil prosil by som poslancov o odpustenie, že si z nich takto strieľate. Bolo vyhlásené výberové konanie. Nemali ste snahu nanominovať sa do orgánov, ktoré rozhodujú. Boli podaní dvaja záujemcovia, viete kto bol ten druhý?

Ing. Pavel Zajac: Nie neviem.

Ing. Peter Sedláček: Nadviažem na pána Jančíka, dnes bolo zrejme valné zhromaždenie obchodných spoločností, môžeš nás informovať?

Ing. Pavel Zajac: Preberali sme hospodárenie za prvý polrok, respektívne do konca mája. Zvolal ho Ing. Krč na základe toho uznesenia obecného zastupiteľstva. Prijali sme uzávierku



lesov, lebo tí požiadali o odsklad daňového priznania. Neviem, čo vám k tomu dám, uznesenia?

Ing. Peter Sedláček: Správu.

Ing. Pavel Zajac: Pripravím vám správu.

Ing. Peter Sedláček: V zmysle uznesení má pán Ing. Krč predkladať správy o hospodárení spoločnosti obecnému zastupiteľstvu. Takú správu som ešte nevidel a pochybujem že ju videli poslanci aj v minulom období.

Pavel Šimun: 26. mája sme boli u teba, keď sme pretriasali odvolanie Ing. Krča, prosili sme ňa, aby si zabezpečil, aby sa zmluva na kúpu tatry nepodpisovala. Slúbil si, že to zabezpečíš.

Ing. Pavel Zajac: Ja som to vtedy zariadil.

Pavel Šimun: Prečo je potom zmluva podpísaná?

Ing. Pavel Zajac: Svojim spôsobom som sa to dozvedel dnes.

Ivan Kováč: Takého hlupáka robíš zo seba? Netáraj. Ty klameš všetkých.

Pavel Šimun: Na čo ti je taký konateľ, ktorý nerešpektuje tvoju žiadosť? Čiže naše odôvodnenie odvolať konateľa sa potvrdilo, pretože on nerešpektuje ani teba! Našim hlavným dôvodom, aby sa tatra nekupovala bolo, že nemáme finančné prostriedky a pokuty sa na nás valia a nebudeeme mať za chvíľu z čoho žiť na obci.

Ing. Peter Sedláček: Chcem sa spýtať, či ste dnes, keď ste sedeli na valnom zhromaždení, respektíve v minulosti, požiadali Ing. Krča o zavedenie GPS do vozidiel obecných spoločností v zmysle uznesenia.

Ing. Pavel Zajac: Urgoval som označenie vozidiel, ale GPS systém nie.

Ing. Peter Sedláček: Paľo, máš uznesenie od januára, dnes je jún, teda 6 mesiacov, jedným podpisom, 2 minútovým telefonátom by si všetko vyriešil. Aj toto bol dôvod na odvolanie Ing. Krča.

Pavel Šimun: Môžeš nám vysvetliť dôvod, prečo máš s GPS problém?

Ing. Pavel Zajac: Minule som sa to snažil vysvetliť, napríklad Peugeot sa využíva najmä pre obec, potom budeme musieť platiť všetky jazdy. Zbytočne sa navýšia veci, píla si ho nebude môcť dať do odpisov.

Pavel Šimun: Využíva sa pre obec tak, že ide na Rôšt a potom späť na Pílu?

Ing. Peter Sedláček: Predsa sme ti vyvrátili tvrdenia o nenormálnych nákladoch, čo tvrdil pán konateľ. Myslím, že je to seriózne.

Ing. Pavel Zajac: To je vec názorov.



Ing. Peter Sedláček: Tie pohonné hmoty, náklady atď. idú v konečnom dôsledku z obecných peňazí, lebo sú to obecné spoločnosti – máme v nich 100 % majetkový podiel **2:09:20.**

Bohumír Chládek: Tuto mám zápisnicu z 1.4.2015, kde bolo uznesenie podpísané vami na GPS na všetky motorové vozidlá obce. Teraz ste sa vyjadrili, že GPS bolo namontované na 3 vozidlá obce. Ďalej na Subaru a Peugeot nebolo namontované zariadenie GPS, nakoľko sa ekonómka Lesov vyjadrila, že je to neekonomicke. Ak môžem, prečítam 3 spôsoby platenia nákladov, prvý spôsob je, ak je namontované GPS, v zmysle daňových nie účtovných zákonov, nie je potrebné viest' knihu jázd a spoločnosť môže odpisovať 100% nákladov, vozidlo je monitorované a kontrolované a v prípade krádeže sa dá nájsť, čo je výhodou. Druhým spôsobom je odpisovanie 80% do nákladov, čo hovorila aj paní ekonómka, pre ňu je to výhodné, lebo má zjednodušenú prácu, tu môže dať bločky ktokoľvek, toto je bežná prax podnikateľov a hovorí sa tomu daňový podvod, robil som na pumpe, viem ako si podnikatelia pýtali bločky. Tretím spôsobom je, že spoločnosť vedie knihu jázd a môže odpisovať 100% nákladov, tento spôsob je veľmi práctny, preto je to pre ňu nevýhodné, preto sa vás snažila dezinformovať a povedať takú hlúpost', že by sme na tom stratili 8000 €.

Ing. Peter Sedláček: Ja chcem len doplniť, máme 3 mesačné skúsenosti s GPS. Od polovice marca, celý apríl a máj netreba písat' knihy, lebo ekonómke posielam vždy na začiatku nasledujúceho mesiaca za všetky 3 vozidlá obce prehľad, resp. knihu jázd, je to veľmi podrobne zachytené. Chcem len povedať, že, teraz v júli, budem mať dovolenkú, tak by som chcel, aby si zabezpečil, že by tu boli všetci šoféri a dohodneme sa s nimi na pravidlách, v rámci lepšieho sprehľadnenia by bolo lepšie, keby tankovali na konci mesiaca.

Ing. Pavel Zajac: Ja to tak robím teraz.

Ing. Peter Sedláček: Nie vždy, dohodneme sa.

Ing. Pavel Zajac: Len Helexovi, keď dochádza benzín, nemôžem čakať do konca mesiaca.

Pavel Šimun: Ja sa chcem opýtať, keď Peter načal túto tému. Účtujú na spoločnostiach stále 80%?

Ing. Pavel Zajac: Áno

Mgr. Ján Jančík: Môžete mi povedať, koľko členné je valné zhromaždenie?

Ing. Pavel Zajac: Jednočlenné.

Mgr. Ján Jančík: A čo na ňom robil Ing. Krč?

Ing. Pavel Zajac: Podával správu.

Mgr. Ján Jančík: Ako kto?

Ing. Pavel Zajac: Momentálne ako konateľ spoločnosti.

Mgr. Ján Jančík: On nie je konateľom spoločnosti momentálne. A prosím aj poslancov, aby nehovorili o ňom ako o konateľovi, pretože on je v súčasnosti ako ktorýkoľvek radový



zamestnanec píly.. Prečítal som si zápisnicu zo zastupiteľstva, na ktorom som nebol, ale dobre som sa zabavil. Niektoré perličky som si vytiahol, budem Vás citovať. Ked' sa vy dnes uznesiete, že nabudúce budeme starostu kameňovať, tak 19.06.2015 prídu občania do kultúrneho domu, vy prelomíte veto a začnete po mne hádzat' kamene, lebo v tom okamihu je uznesenie platné. Tento váš výrok svedčí o dvoch veciach, že vy si myslíte, že poslanci sú mentálne retardovaní a po druhé, že vy sám neovládate zákon, lebo zákon presne stanovuje, o čom poslanci môžu a čom nemôžu hlasovať. A ja som tam nič o kameňovaní nenašiel, tak to svedčí aj o vašej mentálnej výbave. Odhliadnuc od toho, že ste nesplnili uznesenie, že zverejnite podmienky na výberové konanie konateľov pre obecné spoločnosti, aj tak ste vedeli, že to nepodpíšete a aj napriek tomu ste z prítomných poslancov a občanov urobili hlupákov, keď ste povedali, že dajte tam kontaktné údaje, email, mobil dá sa s nimi operatívne komunikovať. Navrhujem Vám dajte to cez Skype. Poviem Vám prečo, lebo vy, keď sa vám nejaký záujemca ozve, vytiahnete z neho, či má vysokoškolské vzdelanie, riadiacu prax, prirodzený alebo neprirozený vodca, a ten skype je na to, aby ste mu na záver ukázali dlhý nos, tak ako všetkým poslancom, a on sa na tom zasmeje, že to bolo dobré výberové konanie. Pán Ing. vy konáte ako malý chlapec, ako nie celkom pohodový, my všetci, čo sme tu sme už na tabletky, ale vy ste úplne kľudný.

Bohumír Chládek: Chcem sa opýtať, je tu aj pán Fellner, ktorý musel, v zmysle svojich prehreškov, kúpiť pozemok po cca 7,19 € a dopočul som sa, že na minulom zasadnutí bolo jednanie o odkúpení pozemku – pán Kand'ár, kde bola úplne iná cena. Prečo sa robí taký rozdiel medzi občanmi Ľubietovej?

Ing. Pavol Zajac: Takto, pokial' viem to, čo sa týkalo Čeliencu, Peter sa dohodol na výmene pozemkov. Tam sa nehovorilo o žiadnej cene.

Bohumír Chládek: Ale kupoval nejaký pozemok.

Ing. Pavel Zajac: Peter, predtým, keď kupoval, mal znalecký posudok

Bohumír Chládek: Pán Kand'ár prečo potom odkupuje za 2 €?

Ing. Pavel Zajac: Nekupuje, poslanci to neschválili.

Bohumír Chládek: Ale bol taký návrh daný.

Ing. Pavel Zajac: Postupoval som v zmysle znaleckého posudku, znalec má na to pečiatku. My sme vždy dali urobiť znalecký posudok.

Bohumír Chládek: Ja tomu nechápem, ako môžu byť také rozdielne ceny.

Ing. Pavel Zajac: Tak, ako sme akceptovali znalecký posudok pri Jozefovi Sedlákovi, či pri iných, ešte raz, znalec príde pofotí to a odhadne cenu v zmysle nejakého postupu.

Bohumír Chládek: Ale ja sa pýtam, prečo ste dali p. Kand'árovi návrh na odkúpenie pozemku po 2 €, čo má v podstate v prenájme.

Ing. Pavel Zajac: V zmysle znaleckého posudku.



Bohumír Chládek: Ved' to má v prenájme.

Ing. Pavel Zajac: Nemá.

Bohumír Chládek: Tak to je obohacovanie sa, prečo nekonáte v tom, neudelíte sankciu? Ved' to má oplotené.

Ing. Pavel Zajac: Takýchto prípadov je strašne veľa.

Bohumír Chládek: Tak to môžeme všetci robiť.

Pavel Šimun: Vrátil by som sa k piatku, bol priyatý záverečný účet a boli k nemu výhrady, boli priyatý aj opatrenia, jedným z opatrení je, že bolo prijaté VZN a ďalej bolo navrhnuté, aby sa platby za faktúry a iné uskutočňovali až po podpise 2 osôb. Navrhujem, aby tými dvomi osobami bol starosta obce a predsedajúci finančnej komisie.

Ing. Pavel Zajac: Otváram k tomu diskusiu.

Soňa Majerová: Chcem sa opýtať, kto pokosil to okolo potoka?

Ing. Pavel Zajac: Naši chlapi, ale máme dohodu s povodím Hrona.

Soňa Majerová: Ale takto to tam nechat? To čo pokosili, tak neodstránili, nevyčistili, hrozí zachytávanie trávy, následne zapchatiere koryta. Je to hrozné.

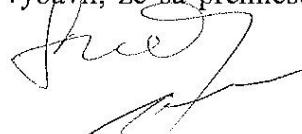
Bc. Jana Majerová: Takto to robia aj z povodia Hrona, každý rok.

Milan Hiadlovský: Nebol by problém, aj keď to tam nechajú, keby to kosili nie od spodku, ale zosečkovali to.

Daniel Kenický: Využijem starostovu poučku – starosta musí spravodlivo vyriešiť problém každého občana, aj keď mu nie je sympathetic. Pred tromi týždňami som dostal pred obchodným strediskom Jednota od jedného občana predvolebný plagát terajšieho starostu - mal pravdu, že starostu obce kandidát č. 2 – píše sa tam: Vážení občania už 9 a pol roka dennodenne pracujem v prospech vás Ľubietovcov, svoju prácu beriem ako službu pre vás a Ľubietovú, ktorá mi prirástla k srdcu. No viem, že ti veľmi prirástla táto dedina k srdcu, ale nie vo všetkom. Kto chodí s otvorenými očami, vidí kus mojej práce. Áno vidí, za posledné štyri roky sa ti podarilo dostať túto obec do finančného srabu 2krát, čo sa nepodarilo 7 starostom, ktorí boli pred tebou, ktorých si pamätam, to je unikát, jednička. Ľubietová nepotrebuje ohováranie, sváry, ale chut' pracovať, aby bola jednou z najrozvinutejších obcí na Slovensku. Mohla sme byť už dávno. Veľké osobné ambície Ľubietovú zabrzdia, ako sa stalo pri projekte pekárni a kanalizácie. K tomuto sa nebudem vyjadrovať, nebol som tu vtedy. Najviac sa mi však páčila veta: Ja verím, že doba zlatokopov na obecnom majetku je preč. Ja si dovolím k tomu niečo povedať a spýtam sa občanov, aký majú k tomu názor. V roku 2007 sa v Ľubietovej realizovali z eurofondov chodníky za 12 mil. SK, v dĺžke 2700 m. Dlažba bola kúpená na celých 2700 m nová, lenže v tom období, keď si bol v Talianoch na dovolenke a ja som bol zástupcom starostu a mal som všetko na starosti, tak sa z Ľubietovej vyvážala naša dlažba z vrchu zbrúsená do Štiavnice, tak som sa pýtal Karola, prečo sa to vyváža. Karol



povedal, že to je dohoda medzi starostom a niekým zo Štiavnic. No nevedel som sa dopátrať, kde sú peniaze za tú dlažbu. Ďalej sa tu v roku 2009 robila škola, neviem, kto tu bol väčší zlatokop ako ty s tvojim bratom. Robila to firma Domal, s ktorou si dobre spriahnutý, lebo je to Prievidzská firma a ústredné kúrenie a rozvod v škole robila firma Adrif, kde je majiteľom a konateľom tvoj brat. V tej škole, pokial' si dobre pamätám, bolo množstvo liatinových radiátorov, ktoré zmizli a liatina sa dobre predáva. Robil sa aj obchod, kde zase robila firma Domal a Adrif, tak neviem, kto tu bol zase zlatokop, nech ľudia posúdia. Ďalej sa robila kolkáreň za 3 600 000 Sk, ktorá dodnes nedoniesla do obce ani 5 halierov, len problémy a 9 tis. eur dlžoby, stavebný dozor Ing. Čuba a hlavný stavby vedúci, tvoj nebohý svokor, nech mu je zem ľahká a ktorá je dodnes nie finančne zúčtovaná. Rok 2011 Biomasa Bystricko, teplovodný rozvod, čuduj sa svete zase firma Adrif, kde je majiteľ a konateľom Peter Zajac, pýtam sa občanov, kto tu bol zlatokop? Rok 2013 rekonštrukcia námestia, ako osud, dodávateľ firmy Alpine firma Adrif, kde je konateľom Peter Zajac, kto tu bol zlatokop? Neviem o akých zlatokopoch tu pán starosta píše. Ďalej 8.12.2011 firma Envigeo - hrádzky, ktoré majú záruku 60 mesiacov to je 5 rokov. Zmluva bola podpísaná 8.12.2011, ale dielo bolo odovzdané až o rok. Takže záruka je do roku 2017. Pozývam vás pozrieť na tieto hrádzky, ako vyzerajú, už ani nie sú. Starosta, už som ti raz povedal, na základe tejto zmluvy, ktorú si podpísal bez vedomia zastupiteľstva, aby to prišli opraviť. Bol som to pozriet' s pánom a povedal, že tie hrádzky sme mohli mať spravené za 5000, koľko ste za to dali? 20 000 tis., skoro odpadol, zaujímalo by ma, kto si 15 tis. rozdelil. Zmluva o dielo, ktorú sme tiež nevideli, Drevimpex s.r.o, kde je Ing. Kolaj konateľ, kde sa angažuje ako odborník čiernych stavieb na Čelienci, bez vedomia zastupiteľstva podpísaný starosta obce a Ing. Kolaj z 26.05.2009. Kto tu robí rodinkárstvo? Dva roky nám tvrdíš, že nejaká zmluva s firmou Alpine neexistuje. (Číta zmluvu s Alpine.) Paľo, ak chceš cigániť, nauč sa to. Lebo cigániť sa dá, len treba vedieť, aby ti to zožrali všetci, nie len tvoji zabrzdenci, ktorých hostíš na Čelienci ako v sobotu. Zmluva o dielo Texo partner. Koľkokrát si nám povedal, že Texo partner dostane veľké nič, lebo zmluva je taká onaká. Nakoniec sme presíkali 114 tis. eur. Chceme vedieť, ako to bolo s predajom pozemkov na Čelienci. Keď sme začali s predajom pozemkov na Čelienci, v roku 2008 starosta povedal, že príjmy z predaja budú použité na rozvoj obce, na obchod a na ďalšie eurofondy. Trošku som sa pohrabal v tom mojom archíve, aj v pamäti, toto je pôvodný zámer, ktorý bol na Čelienci, ako sa majú predávať pozemky. Nakoniec sa predalo dobre, že nie pol Čeliencu, lebo my poslanci sme boli v roku 2008 hlupáci. Starosta nám pomaly aj tri razy predložil ten istý pozemok a rozširoval parcelu. Omlúvam sa celej Lubietovej, aj všetkým poslancom, lebo som bol somár, veril som mu bez výhrad, lebo som si myslel, že je človek. Ďalej, pán starosta, prosím ťa, keď už cigániš poslancov a občanov, necigáni aspoň cudzích ľudí. Na Podlipu chodia pravidelne Mercedesi, Bavoráky a čo ja viem čo, vyberať si stavebné pozemky, lebo ty ich posielas. Choďte si vybrať stavebný pozemok. Bol som svedkom, už je to dosť dávnejšie, keď prišli k rezerváru nejakí a zrejme Jožo Belička ich nasmeroval na Podlipu. Vieš veľmi dobre, že Lubietová nemá smerný územný plán. Ten plán, ktorý je z roku 2003 platí. Pošli, prosím ťa písomne, manželom Krištofičovcom, že aj ich parcela 1086/4 nie je stavebný pozemok, lebo ešte raz tam dovezú potencionálnych záujemcov na stavebný pozemok, neviem, čo sa tam bude diať. Mňa odšikujú v reťaziciach policajti, to nie sú vyhrážky, to je pravda. Láskavo povedz týmto ľudom, že stavebné pozemky na Podlipe nie sú. Vlani som vybaľil, že sa premiestnia dva



stĺpy, ktoré išli spadnúť ľudom na hlavu, sľúbil, že vymenia aj ďalšie 4 do mesiaca, neprišli. Chod' za tým Ing., nech prídu vymeniť aj tie ďalšie stĺpy, kým niekoho nezabijú. Nie stĺp, ale elektrika, sú tam drôty. Ak sa chceš angažovať na Podlipe, daj konečne do poriadku súkromné pozemky pod prístupovou cestou. Podlipa nemá prístupovú cestu. Tak isto sa môžeš realizovať v zabezpečení elektriky pre Podlipu, aby Snopkovci nemuseli každý rok vymieňať spotrebiče, ktoré sa im pokazia – zhoria... To sú veci, v ktorých sa môžeš na Podlipe angažovať. A potom v tomto tvojom prípise sa mi páči, ako píšeš, že ti záleží na každom občanovi v obci. Zase ti záleží len na tých občanoch, ktorí ti ťapkajú a hovoria, že Zajac je dobrý a poviem ti ako som na to prišiel. V obci už máme asi len toľkoto mohykánov. 6 januára tohto roku mala 90 rokov Julka Lamperovie Krajnických, ak vieš vôbec kto to je, 40 rokov bola poslankyňa miestneho národného výboru, 30 rokov bola členkou rady MNV, robila na krajskom stavebnom úrade, postarala sa o to, aby sa v Ľubietovej mohla postaviť plaváreň, dom smútka, na Šajbe škola. Nenašiel si si ani 30 minút na to, aby si ju pozval do obradnej miestnosti, povedal jej niečo a dal kyticu. Ešte viac ma mrzí a skláňam sa pred tou ženou, jej meno je v Izraeli, bola vyznamenaná vyznamenaním, ktoré má len pár ľudí v Európe. Zase si si pre ňu nenašiel ani 5 minút, keby to bolo v inej dedine, tak starosta by zavolal Izraelskú televíziu, britskú televíznu spoločnosť, a chodí s ňou po dedine, lenže tebe záleží len na niektorých ľuďoch, tých vieš chovať kačicami na Čelienci, to je tvoja vec, ale nevymysli také bludoviny potom. Ale toto mi povedal, človek, ktorý zrejme nemá bohvieaké povedomie o tejto dedine, keďže ani nevedel, že už nie som poslancom obce. Prestaň robiť v dedine zlú krv. Chcem poprosiť páнов poslancov, aby pod hlavičkou Ľubietovských zvestí písali tiež články.

Pavel Šimun: Skoro som sa v tom všetkom stratił, ale spomenul som si ohľadom Alpine, volal som dnes s pánom Csákom, spýtal som sa, čo s tým, povedal máte 2 možnosti, bud' zaplatíte alebo dáte rozpor a budete sa súdiť, ale garantujem vám, že prehráte. Pretože tá faktúra je vystavená, zaplatili za ňu DPH, ale naša ekonómka nevie o žiadnej faktúre. Vidím tu uznesenie z minulého roka, že sa dala robiť právna analýza. Je nejaká právna analýza, môžeš nám ju poslat?

Ing. Pavel Zajac: Áno.

#### **Uznesenie č. OcZ 9-35/2015**

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová **schvaluje** spôsob úhrady obecných finančných prostriedkov za faktúry a iné úhrady z peňažných ústavov vrátane elektronickej komunikácie uskutočňovať až po podpise príkazu na úhradu dvomi osobami: starostom obce a predsedom finančnej komisie.

Za: Bc. Jana Majerová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček,  
Michaela Černáková

Proti: -

Zdržal sa: -

