

Zápisnica
z 22. zasadania Obecného zastupiteľstva v Ľubietovej
konaného 24. júna 2016 o 18⁰⁰ hod. v zasadačke Obecného úradu

Prítomní: - podľa prezenčnej listiny (poslanci) ospravedlnená Majerová, neospravedlnená Mgr. Chebeňová

Za občanov:

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Pavel Zajac

Vítam vás na 22. zastupiteľstve, hneď ako začneme poviem, že som zabudol dať jeden bod do programu – VZN obce o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území obce Ľubietová.

Starosta obce predložil na schválenie nasledovný program:

1. Otvorenie a schválenie programu zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Kontrola uznesení
5. VZN obce Ľubietová
6. Záverečný účet
7. Úprava rozpočtu
8. Majetok
9. Rôzne
10. Diskusia
11. Záver

Má niekto niečo na doplnenie?

Pavol Šimun – a ten protokol hospodárenia základnej školy za rok 2015?

Ing. Pavel Zajac – pani riaditeľka ma poprosila, že ak príde, tak chce ísť dopredu, ale zatiaľ tu pani riaditeľka nie je

Pavol Šimun - v rôznom aj ten návrh na úpravu toho VZN na tie poplatky

Ing. Pavel Zajac – ale ten návrh nemôžeme prejednať, musíme pripraviť VZN

Pavol Šimun – prejednať, aby sa vyvesilo a aby sa mohlo schváliť

Ing. Pavel Zajac – dobre, má ešte niekto niečo?

Ing. Peter Sedláček – v bode rôznom chcem ešte tú zmluvu s komunálnou poisťovňou riešiť

Ing. Pavel Zajac – zmluvu som vyriešil, ale dobre, má ešte niekto niečo do programu, nikto, kto je za, aby sme sa riadili týmto programom, ďakujem

Ing. Peter Sedláček – Jana Majerová je ospravedlnená a ostatné dve poslankyne?

Ing. Pavel Zajac – babka povedala, že príde a Miša tiež, že príde

1. Schválenie programu obecného zastupiteľstva

UZNESENIE OcZ 22-1/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

program obecného zastupiteľstva v Ľubietovej
Za: : Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac - zapisovateľka bude Kútna, overovatelia tradične Pavol Šimun, Ing. Peter Sedláček.
Budeš Paľo ty čítať?

2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

UZNESENIE OcZ 22-2/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

určuje

- a) p. Zuzanu Kútnu za zapisovateľku zápisnice
- b) Ing. Petra Sedláčeka a p. Pavla Šimuna za overovateľov zápisnice

Za: Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – môžeme ísť ďalej, voľba návrhovej komisie, vyberať zo štyroch

3. Voľba návrhovej komisie

UZNESENIE OcZ 22-3/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

volí

návrhovú komisiu v zložení:

Pavel Šimun	predseda
Ing. Peter Sedláček	člen
Ivan Kováč	člen

Za: Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval :

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – Ďakujem, kto je za, 4 všetci, poprosím pána hlavného kontrolóra o kontrolu plnenia uznesení

4. Kontrola plnenia uznesení

Ing. Pavel Kútny – uznesenia z minulého sedenia, jednotka program, dvojka zapisovateľ a overovatelia, trojka, voľba návrhovej komisie, štvorka – berie na vedomie správu o plnení uznesení prednesenú hlavným kontrolórom za predchádzajúce sedenie, uznesenie č. 5 OcZ schvaľuje VZN zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Ľubietová, to boli tie upravované zásady, tie sú chválené, č. 6 obecné zastupiteľstvo schvaľuje odpredaj parcely pre Grajciar s.r.o

Ing. Pavel Zajac – bolo dané na kataster

Ing. Pavel Kútny – 7 obecné zastupiteľstvo schvaľuje členov dozorných rád Obecnej píly a Obecných lesov s.r.o. Ľubietová

Ing. Pavel Zajac – bolo zapísané, pokiaľ viem, cez právnickú kanceláriu Jakuba Kajbu

Ing. Pavel Kútny – č. 8 - OcZ schvaľuje vypracovanie cenových ponúk na cestu medzi Kolesom a Močilím podľa projektovej dokumentácie, termín 31.5.

Ing. Pavel Zajac – mám jednu cenovú ponuku, dal som ju stavebnej komisii, ako Paľo Šimun chcel, napísal som mail Lesostavu a doteraz sa neozvali a volal som aj Doprastavu ale nevedia ju nájsť, tak sa bude musieť spraviť nanovo

Ing. Pavel Kútny – to je všetko

Ing. Pavel Zajac – má ešte niekto nejaké otázky?

UZNESENIE OcZ 22-4/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

berie na vedomie

správu o plnení uznesení prednesenú hlavným kontrolórom obce

Za: Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

5. VZN obce Ľubietová

Ing. Pavel Zajac – sme v bode 5 VZN obce Ľubietová o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území obce Ľubietová č. 11/2016. Po vypracovaní bolo vyvesené na úradnej tabuli, snažili sme sa zapracovať nové znenie zákona od 1.7. sa mení, snažili sme sa zapracovať do tohto VZN – neviem ako ste s tým oboznámení, poprosím Petra Sedláčka

Prišla p. Černáková

Ing. Peter Sedláček – takže, VZN o odpadoch bolo spracované, myslím si, že sa podarilo do VZN dať všetko, čo sme chceli. Niektoré pripomienky od komisie životného prostredia boli zapracované, posledný návrh som poslal Zuzane – jednalo sa o § 12, ktorý rieši zber olejov a tukov - tam komisia navrhla dať občanom možnosť, aby to nevynášali do tých zberných hniezd do 50 l súdkov, ale aby sa to

zbieralo pri separovanom zbere plastov, skla, papiera, tým spôsobom, že občan vyloží starý olej v dobre uzatvorenej plastovej fľaši k tomuto odpadu. Ďalšia pripomienka komisie bola v § 13. Tam síce ak má obec prehlásenia od občanov, že kompostuje viac ako 50% občanov, napriek tomu sme navrhli a doplnili do VZN možnosť pre občanov, ktorí nemajú kompostovisko, alebo kompostujú príležitostne, alebo im nepostačuje kapacita vlastného kompostoviska, aby mali možnosť to vyviešť do priestoru čističky odpadových vôd do toho ohradeného priestoru určeného na kompostovanie. Posledná pripomienka v § 17 kde sa rieši drobný stavebný odpad - je možnosť vyvážať ho na Flôš, ale musí to mať určité pravidlá. Nemôže sa tam vyvážať to, čo sa tam vyváža teraz, a určite je občan povinný toto vyvezené množstvo DSO si zaplatiť, nie je možnosť, aby tieto náklady znášala obec. To znamená, že ako komisia sme doplnili § 17 v tom zmysle, že sa bude evidovať približné množstvo DSO tak, že váha sa vypočíta z predbežnej tabuľky, ktorú vydalo MŽP a ktorá bude aj zverejnená na stránke obce. Zásadne sa nebude voziť odpad nonstop, ale musí tam byť poverený pracovník, či už pracovník na ČOV-ke, alebo iný ktorého určí starosta, musí ten odpad prevziať a na základe tej tabuľky vypočítať cenu, ktorú občan zaplatí. To je z našej strany všetko. Ešte moment, toto nie je vo VZN ale mám pripomienku. Zuzana mi napísala tento týždeň, že v našom VZN č. 637/2014 je napísané, že poplatok za komunálne odpady okrem elektroodpadu, batérií, DSO atď. občania nemajú platiť. Ja si myslím, že sme to neustriehli a že to nie je v zmysle zákona, pretože DSO podlieha zo zákona spoplatneniu.

Ing. Pavel Zajac – ja ti iba chcem jednu vec oponovať, a to že keď zákonodarca vyrobil tento zákon absolútne nedomyslel prepojenie na ostatné zákony, nedomyslel, je to presne tak. Vyberáme poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a teraz je otázka, keď vyberáme od každého 18,25 €, koľko je toho stavebného odpadu? Hovorím, toto skrátka zákonodarca nedomyslel a skrátka je to tak, ako to je a tieto veci sa budú musieť dať do súladu

Ing. Peter Sedláček – to je dobrá pripomienka ale ja oponujem tým, že DSO ktorý sa dostane do toho komunálneho odpadu môže byť maximálne do 100 kg, je to všeobecný úzus na celom Slovensku. Ale tie tatrovky a tie traktory čo sa vyvážajú, určite musia byť spoplatnené. Ak sme to opomenuli v tom VZN č. 637/2014, musíme to doplniť

Ing. Pavel Zajac – my sme sa vtedy dohodli, že DSO budeme spoplatňovať 4€/tonu a keď bude nové VZN o poplatkoch, tak to bude v ňom

Ing. Peter Sedláček – nie, pretože poplatok rieši VZN o miestnych daniach a miestnych poplatkoch a toto VZN rieši to, ako s odpadom nakladať a likvidovať, to je iné. O finančnom vysporiadaní za odpad rieši VZN o miestnych daniach a poplatkoch, kde sú všetky dane a poplatky a okrem toho, v tomto VZN si odporuje §22 s §23.

Ing. Pavel Zajac – dobre súhlasím, bude sa to tam musieť dať, ale zatiaľ sme sa dohodli, že budeme vyberať 4 € za tonu.

Ing. Peter Sedláček – a od začiatku roku koľko sme vybrali?

Ing. Pavel Zajac – všetci čo vyvážajú majú zaplatiť, máme s nimi dohody, spravíme faktúry

Ing. Peter Sedláček – neviem kto ráta tie tatrovky čo sa vozí napr. zo Šibeníc. Ja niekedy mám dojem, ešte som sa tam nebol pozrieť, či už neodvozil celé Šibenice. Tie tatroky chodia nonstop, otvorená rampa, Miky vozí nonstop. To chcem tým povedať, či niekto seriózne spočíta tie tatrovky – to je z mojej strany asi všetko

Ing. Pavel Zajac – dobre, vo VZN boli tam asi 3 chyby, ktoré boli v písaní, tie sa odstránili, malo by to byť v poriadku

Ing. Peter Sedláček – ja som to prešiel a konečnú verziu som posielal, určite ju máte

Ing. Pavel Zajac – jedno je isté, že skrátka ako obec k občanovi sa správame nadštandardne, lebo ktokoľvek má elektrotechniku, môže to hocikedy doniesť sem, odloží sa to, zamkne, keď je to tu dlhšie, rozoberajú nám to, snažíme sa. A ďalšia vec je tá, že aj keď vzniknú tie hniezda tak stále chceme, aby bol dôraz kladený na vrecovaný separovaný zber, v intervale 4 týždňov príde zberová spoločnosť pre separovaný odpad. Ešte na júl nemáme rozpis, od 1.7. nastáva účinnosť tohto zákona a majú začať

platiť odvoz separovaného odpadu OZV a skrátka Marius Pedersen, ktorý nám separovaný odpad odváža, čakal, kým podpíše zmluvu s OZV a potom nám dá termínovník odvozu separovaného zberu. Ešte nejaká otázka, nech sa páči

Ing. Peter Sedláček – nie otázka ale pripomienka. Komisia mala problém s veľkokapacitným odpadom, pretože v § 12 – to sú tie veľkokapacitné kontajnery, ktoré nás finančne bijú najviac, ktoré sú na ČOV - v bode 2 je napísané, že obec zabezpečuje likvidáciu objemného odpadu počas celého roka prostredníctvom zberného miesta pri ČOV. Toto bol problém, pretože z hľadiska finančného, je povinnosť obce 2 krát do roka pristaviť veľkokapacitný kontajner, kde ľudia môžu ten veľkokapacitný odpad vložiť. Len na druhej strane sme to nechali tak, lebo keby ľudia takúto možnosť nemali, ten veľkokapacitný odpad budeme zbierať po chotári. Preto sme to tam nechali, ale s tým, že v podstate ten človek ktorý na ČOV je, tak zodpovedne preberie a určí hmotnosť odpadu.

Ing. Pavel Zajac – myslím si, že toto VZN je naozaj dobré a bodaj by sa nám podarilo naplniť jeho ciele
Zora Garajová – čo sa týka starých handár?

Ing. Pavel Zajac – máme na to tri kontajnery, jeden je aj za hasičňou, taká zelená búdka, zbalíte to do balíka a vložíte to tam

Zora Garajová – ja som myslela tak, ako je to v meste, na charitu

Ing. Pavel Zajac – charita tu zbiera raz ročne veci

Zora Garajová – ten kontajner vyzerá ako na charitu

Ing. Pavel Zajac – je to nejaký podnikateľ, zdá sa mi, že z Hornej Mičinej, čo to zbiera, ale sme radi, že vôbec takáto možnosť je, lebo textil končil v komunálnom odpade

Zora Garajová – je to na staré handry?

Ing. Pavel Zajac – pozor, musíte to zbaliť do balíka, pretože to tam neprepcháte, musí to byť vo veľkosti igelitovej tašky a to do toho kontajnera dokážete dostať, preto sa to musí baliť

Zora Garajová – čiže kde to končí?

Ing. Pavel Zajac – neviem kde to končí, na charite, na nejakom spracovaní, ja neviem, skrátka nám to berú. Za minulý rok zobrali asi 1,5 tony z Ľubietovej, sme radi, že nám to vypadlo z komunálneho odpadu, nech sa páči

Pavol Šimun – chcem sa opýtať, tým pádom, keď zriadiť kompostovisko pod čističkou, tým pádom sa prestane vozit' na Šibenice nad vatru?

Ing. Pavel Zajac – to je dosť veľký problém, pri tej čističke nedokážeme spracovať trávu z cintorínov, poviem to na rovnu, toto to kompostovisko nezvládne, 3 – 4 dodávky plné trávy a nemáme šancu

Pavol Šimun – preto sa pýtam, lebo som bol upozornený občanom pánom Chládekom, že sa to tam vyváža na súkromný pozemok

Ing. Pavel Zajac – viem, už ma upozornili, zmenili sme to miesto, kde sa vyváža, riešime to na cirkevnom pozemku a ďalšia vec, keď budem mať možnosť zbagrovať, tak tam pošlem aj to ohradiť, aby sa tam už nesypalo, lebo už nám tam zasa sypú kadečo

Pavol Šimun – práve preto, ja som to bol pozeráť, je tam už nasypané kadečo

Ing. Pavel Zajac – hovorím, sypeme tam čisto len trávu, nič iné, len biologický odpad ale hovorím, to kompostovisko, ktoré je pod ČOV nie je v stave tú trávu prijať, je to obrovský problém

Ing. Peter Sedláček – ten človek čo tam je, musí dohliadnuť na to, ak tam niekto niečo dovezie, aby to vyložil spratnejšie

Ing. Pavel Zajac – ja osobne by som to vozenie na tú ČOV-ku vyhodil, lebo hocikto ti môže povedať, nemám kapacitu, a budú tam lifrovať všetko a to sa nám kludne môže stať, ako mu dokážeš, že tam nedal odpad ktorý tam nepoatrí?

Ing. Peter Sedláček – tak sa tam pôjdem pozrieť,

Ing. Pavel Zajac – hej, no dobre

Ing. Peter Sedláček – ešte niečo, čo teda ja nechápem, som si to chcel nechať vysvetliť - v § 9 zber papiera a plastov sú rozdelené na plasty a kompozitné obaly. Doteraz sa kompozitné obaly hádzali spolu s plastmi, ale teraz je proste špeciálny chlievik a ľudia budú mať špeciálne vrece?

Ing. Pavel Zajac – nie, ešte raz, teraz vlastne by to mala prevziať OZV a momentálne, ako sa teraz zbiera separovaný zber – celý separovaný zber z Ľubietovej ide na linku. Čiže dokopy sa môžu zberať plasty, plechovky a kompozitné materiály – takto bude vyznačený aj plagátik, že do tohto vreca môžete dať plasty, tetrapaky, plechovky a kompozitné obaly. Čiže ide to na pás, kde magnet vezme najprv kovy, ručne vyháďžu tetrapaky a zvyšok ide do plastov. Ale to je presne o tom, ako spracovateľ v tomto prípade Marius Pedersten triedi separovaný odpad, čiže on ho chyťí odvezie na linku, tam ho vyklopí a vyseparuje. Pre nich je jednoduchšie vysypať jedno vrece, kde sú všetky tieto tri zložky a potom odseparovať

Ing. Peter Sedláček – chcel som len vedieť, či bude na to ďalšie špeciálne vrece

Ing. Pavel Zajac – nie, ešte nejaká otázka, ak nie, poprosím uznesenie

UZNESENIE OcZ 22-5/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

VZN o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území obce Ľubietová

Za: : Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák

Proti: -

Zdržal sa: -

Nehlasoval: -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

6. Záverečný účet

Ing. Pavel Zajac – sme v bode 6 – záverečný účet obce za rok 2015, poprosím Paľa Šimuna

Pavol Šimun – nedáme najprv slovo hlavnému kontrolórovi?

Ing. Pavel Kútňny – rozoberiem len tie podstatné veci, lebo je to dosť také skontrolovať. Finančné hospodárenie obce Ľubietová sa v zmysle § 4 zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, riadilo rozpočtom obce na rok 2015. Rozpočet obce bol upravovaný a menený 4 rozpočtovými opatreniami. Rozpočet obce sa skladá z príjmovej a výdavkovej časti, do príjmovej časti patria bežné príjmy, kapitálové príjmy a finančné operácie, do výdavkov bežné výdavky, kapitálové výdavky a finančné operácie.

Budem čítať rozpočet po poslednej úprave:

- Príjmy celkom: 1.406.944 €
- Výdavky celkom: 1.205.526 €
- Rozpočet je v pluse 201.418 €

Napĺňanie tých jednotlivých položiek, poviem len také tie vysoké:

- Bežné príjmy: výnos dane poukázaný samospráve 308.074 € skutočnosť 314.293,71 €, daň z nehnuteľností 38.819 € skutočnosť 33.488,57 €, príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku ten hlavný príjem je z nájmu pozemku 73.621,92 € tam sú podstatné lesy, a zisk spoločnosti vo výške 62.651,24 €,
- Nedaňové príjmy: transfer z ministerstva školstva – to je vlastne príjem aj výdaj, čo príde z ministerstva školstva sa presúva priamo na školu.

- Kapitálové príjmy: príjem z predaja pozemku 10.000 € skutočnosť 3.839,40 €, transfery 362.093 € skutočnosť 297.461,44 €.
- Finančné operácie: rozpočet na rok 2015 – 30 000 € skutočnosť 30.000 €.

V roku 2015 nebol prijatý žiadny úver.

Plnenie výdavkov vlastne obce

- Bežné výdavky: Najvýznamnejšie sú mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania 65.806 € skutočnosť 67.438,95 €, Tovary a služby 216.933 € skutočnosť 251.561,65 €
- Kapitálové výdavky: realizácia stavieb a ich technické zhodnotenie 98.790 € skutočnosť 129.146,31 €, rekonštrukcia a modernizácia 9.000 € skutočnosť 12.597,60 €.

Z tých výdavkových finančných operácií, už sme sa o tom bavili, schválili sme 298.840 € skutočnosť bola 298.537,32 €, škola rozpočet na rok 2015 – 392.336 € skutočnosť 422.114,67 €.

Podstatný je ten výsledok hospodárenia obce, ktorý sa vytvára nasledovne:

- Výsledok hospodárenia obce je tvorený príjmom a výdajom a nejdú do toho finančné operácie
- Bežný rozpočet príjem 199.598,94 €, kapitálový rozpočet 157.306,93 € spolu 356.905,87 €, musíme vylúčiť z tých 356.905,87 financie, ktoré sme dostali na obmedzenie hospodárenia v rezervácii 66.175 €, čiže máme upravený prebytok len 290.730,87 €. Teraz idú príjmy z finančných operácií vo výške 30.000 €, výdaje 298.537,32 € čiže sme v mínuse 268.537,32 € a teraz mám príjem 290.730,87 € mám výdaj mínus 268.537,32 € zostáva v pluse 88.368,55 €, ale z toho musím odrátať ten spomínaný príspevok 66.175 € čiže upravené hospodárenie obce je v pluse 22.193,55 €
- Návrh, aby tých 22.193,55 € bolo použité na tvorbu rezervného fondu, rozhodnite si
- Použitie finančných prostriedkov z peňažných fondov – máme rezervný fond – počiatkový stav k 1.1.2015 8.259,60 € konečný stav 10.399,52 € k 31.12.2015, fond rozvoja opráv máme 0 €, môj návrh, navýšiť rezervný fond a doplniť fond rozvoja opráv

Aktíva a pasíva za rok 2015, máme aktíva – to tvorí majetok obce a máme pasíva to sú vlastne záväzky. To je zasa kopec čísel – ja zasa len vypichnem, že došlo k výraznému zníženiu krátkodobých záväzkov na strane pasív. Stav k 1.1.2015 bol 150.168,49 € k 31.12.2015 máme len 16.971,54 €, tak isto bankové úvery a výpomoci stav k 1.1.2015 bol 443.926,56 € a k 31.12.2015 máme len 145.389,24 € ale to je bez dlhodobých úverov na kanalizáciu. Dôležité je, že sme ten krátkodobý úver ustriehli.

Prehľad pasív: obec ak vytvorí nejaký dlh sú tam určité parametre, ktoré nesmie prekročiť, dôležité je, že sme tieto parametre neprekročili, evidujeme k 31.12.2015 tieto záväzky: voči banke 145.389,24 €, voči štátnym fondom 0 €, voči dodávateľom 6.945,70 €, voči štátnemu rozpočtu 0 €, voči zamestnancom 6.147,70 €, voči poisťovniam 4.293,32 € - to sú bežné veci, ktoré v obci pri hospodárení prechádzajú, nie je nič extrémne nastavené.

Obec v súlade s VZN 289/2012 o dotáciách poskytla DHZ 1.486,72 €, FK Baník 1.800 €, FK Debnár 500 €, TJ Vepor Ľubietová 600 €, všetky dotácie boli zúčtované.

Podnikateľská činnosť: obec podnikala na základe živnostenského oprávnenia, predmetom podnikania je prevádzkovanie verejnej kanalizácie. V roku 2015 dosiahla v podnikateľskej činnosti zisk 226,16 €. Je dôležité, aby sa vždy dosahoval ten v podstate ziskový stav, obec by nemala vykazovať stratový stav, na to treba dať pozor pri hospodárení.

Finančné usporiadanie vzťahov voči fyzickým a právnickým osobám - vlastné prostriedky, to sú prostriedky zriaďovateľa poskytnuté ZŠ s MŠ 119.594,00 €, prostriedky od ostatných subjektov verejnej správy na ZŠ a MŠ 285.964,30 €, je tam rozdiel 14 629,70 € ktorý bol vrátený .

Obec nemá zriadené príspevkové organizácie, je 100 % vlastníkom obchodných spoločností

Voči štátnemu rozpočtu, poskytnuté dotácie boli zúčtované tohto roku, voči štátnym fondom – obec neuzavrela žiadnu zmluvu, voči rozpočtom iných obcí – obec nemala žiadne finančné usporiadanie voči iným obciam, a voči rozpočtu VUC obec nemala žiadne finančné usporiadanie voči VUC.

Plnenie programového rozpočtu – uznesením OcZ č. 27 – 8/2014 zo dňa 21.3.2014, na základe tohto uznesenia nemusíme zostavovať programový rozpočet, záleží to podľa počtu obyvateľov

Účtovná závierka overená audítorom – účtovná závierka obce Ľubietová – audítor je už tu, ešte má prísť 29.6. čiže audit sa ešte dokončuje.

Záver : Návrh záverečného účtu obce Ľubietová je spracovaný v súlade ustanoveniami a obsahuje všetky predpísané náležitosti podľa § 16 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, podľa § 16 ods. 10 zákona č. 583/2004 sa prerokovanie záverečného účtu obce uzatvára jedným z výrokov:

a/ celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrady

b/ celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami

Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčam OcZ schváliť záverečný účet za rok 2015 schváliť s výhradami, obecné zastupiteľstvo je povinné prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov.

Pavol Šimun - počuli sme odborné stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu, záverečný účet bol aj vyvesený, mohli ste si ho prečítať. Ja keď som si prečítal správu hlavného kontrolóra trochu som sa čudoval, že je taká tá správa. Ja vám prečítam môj názor na záverečný účet obce Ľubietová.

Záverečný účet patrí k základným dokumentom, jeho cieľom je informovať verejnosť o hospodárení obce za minulý rok. Jeho zverejnením a pripomienkovaním sa záverečný účet stáva nástrojom komunikácie medzi obcou a jej obyvateľmi a nástrojom verejnej kontroly samosprávy.

Keďže občania na to kašľú a ako tuhá aj teraz hlavný kontrolór prečítal, a keď si vezmete ten záverečný účet - z toho sa nikto nevyzná. Existuje ešte aj čerpanie rozpočtu v excelovskej tabuľke, ktoré bolo tiež vyvesené, ale to nikto študovať nebude, nikoho to netrápi, koľko tam je peňazí, a keď ste počuli tie čísla, tu lietajú neuveriteľné peniaze, neuveriteľné. A môj osobný názor je, že ja mám výhrady k záverečnému účtu obce a doporučoval by som obecnému zastupiteľstvu, aby prijalo záverečný účet s výhradami.

Odôvodnenie:

1/ počuli ste v našich príjmoch príjem od našich spoločností, už to bolo spomenuté, z obecných lesov sme dostali 217.092,12 € je v tom zarátané aj 66.175 € za neumožnenie hospodárenia v CHKO, lebo to je tiež za lesy. Potom 30.000 € sme dostali od píly za zníženie základného imania, ktoré sme my navýšili o 100.000 € v roku 2010, píla nám nedala nič, vrátila len to, čo sme si tam vložili a spolu je to príjem 247.092,12 €. Keď si vezmeme, že sme mali príjem z podielových daní okolo 380.000 €, je to pekný príjem. Uvedené príjmy boli použité na pokrytie penálov, pokút a bežných výdavkov obce a prebytok hospodárenia je zvyškom týchto prostriedkov.

Konkrétne poviem – úrok za omeškanie platby za rekonštrukciu námestia firme TEXO PARTNER je 12.270 €, zaplatili sme ho úplne zbytočne, pretože peniaze na účtoch obecnej spoločnosti Lesy boli a mohli sme zaplatiť. Tak ako sme ich tu vytiahli a zaplatili tento rok, mohli sme ich zaplatiť ten rok,

a mohli sme mať 12.000 € ušetrené. Tak isto pokuta od Úradu verejného obstarávania 6.000 €. Bolo povedané, že sa nezaplatí. Samozrejme sa musela zaplatiť, lebo sa naši pochybenia pri verejnom obstarávaní. Tak isto, pri nedostatkoch pri rekonštrukcii námestia bola ponížená platba z dotácií z eurofondov 652.000 o 10%, čiže o 65.000 € - takže spolu sme minulý rok zaplatili 83.575 € na pokutách a penáloch a na pochybeniach, ktoré sa stali pri rekonštrukcii námestia a to poviem, že ešte nie je celá etáž uzavretá. Tento rok sa uzatvára faktúra od ALPINE za cestu, z ktorej najprv bolo 85, 65, 40 a nakoniec to skončilo na 15 tisíc ak sa nemýlim. A ešte tam máme pokutu od finančného kontrolného úradu za nedodržanie postupov pri ohodnocovaní a oceňovaní drobnej architektúry pri rekonštrukcii - tá bola vyrúbená pôvodne na 23.000, potom to finančný úrad postúpil na ministerstvo financií a tí to ponížili na 18.000. Čiže, keď si vezmete, len za minulý rok cez 80.000 išlo fuč. Pekne to potom vyzerá v rozpočte, že máme kopu čísel, ale aj keď si pozriete v penáloch, v rozpočte bolo plánované 1.000 euro a keď si pozriete v penáloch je zaúčtované zatiaľ len zhruba 20.000, čo je prečerpanie zhruba 2.085 %. Keď si to porovnáte k tomu, čo bolo v rozpočte - čiže ja osobne mám výhrady voči tomu, ak takéto sumy tu padajú a my musíme to zaplatiť a zaplatíme to z peňazí, čo nám naši dedovia nechali lesy, namiesto toho, aby sme niečo v obci vybudovali, tak zaplatíme takéto penále a nakoniec nám z toho nezostane nič.

Druhá moja výhrada sú položky právne služby. Neboli rozpočtované, ale napriek tomu sú vo výške 2.939,17, neodsúhlasená položka v rozpočte. Napriek tomu, že bolo odsúhlasené zrušenie zmluvy s pánom Hlinkom. Takisto sme to vytýkali minulý rok za záverečný účet roku 2014, pretože v roku 2014 bola zrušená zmluva s pánom Hlinkom, napriek tomu pán starosta toto neakceptoval a pokračoval v spolupráci s pánom Hlinkom a zaplatili sme 2.117,64 euro pánovi Hlinkovi za služby na základe zmluvy, ktorá bola zrušená. Takisto je tam zmluva za služby pána Kajbu, tie takisto neboli odsúhlasené OcZ a tým pádom je tá zmluva neplatná, ale napriek tomu sme mu vyplatili peniaze, čiže, keď si vezmete tu máme ďalších 2.939 euro, ktoré sa vyplatili mimo rozpočtu bez toho, aby ich odsúhlasilo OcZ.

Tretia výhrada - krúžková činnosť, centrum voľného času - mandátne zmluvy. Napriek tomu, že boli zmluvy zrušené kvôli tomu, že nespĺňali kritériá pre poskytovanie týchto finančných prostriedkov, boli vyplatené OZ Libetha vo výške 6.653,64 euro aj. Pozoruhodné na tom je, že tieto peniaze neboli rozpočtované, vyplatili sa a pán starosta nepotreboval ani súhlas OcZ, ani to, aby sa vysvetlilo prečo, začo, načo, keď jasne bolo povedané, že to, na čo sú tie peniaze určené, OZ Libetha kritériá nespĺňa. Ale na druhej strane, na konci roka, keď bolo treba ZŠ s MŠ požiadali o vyplatenie na origináloch 2.500 euro na vyplatenie koncoročných odmien, nakoľko im už peniaze na to nevychádzali, tam sa už pán starosta odvolal na to, že to OcZ neodsúhlasilo a peniaze sa nevyplatili. Pritom nedostatok finančných prostriedkov vznikol kvôli tomu, lebo sa v minulých obdobiach nevyplácali v plnej výške peniaze pre originály. Je tu taká možnosť, že zriaďovateľ môže ponížiť o 10% peniaze, ktoré patria na originály, podľa počtu detí a potom štát vyráta, s tým, že potom ich v nasledujúcom roku vždy doplatí. Ono sa to tak pekne začalo praktizovať, minulý rok sme už tu nesúhlasili a vyplatili sa všetky peniaze, ale tie z minulého obdobia sa nevyplatili. Tým vznikol ten rozdiel, oni si to v škole urobili vždy tak, že si to pokryli peniazmi z prenesených kompetencií a potom si to preúčtovali, zaúčtovali, ja už neviem ako to spravili, ale tento rok to nemohli spraviť. Preto zamestnanci, MŠ, školský klub a jedáleň, zostali bez koncoročných odmien.

Štvrtá vec, tak ako už bolo povedané, nerozpočtované prostriedky ČOV. Je naozaj problém tá ČOV, len v skutočnosti je problém asi v tom, že sa problém riešiť nechce. V záverečnom účte je, že skončila v pluse, ale v skutočnosti skončila v mínuse, nakoľko príjmy boli 17.250,75 euro a výdaj činí 19.305,83 €, čiže strata cca 2.055 €, ale nakoľko obec nemôže prevádzkovať stratovú činnosť, tak sa to účtovne spraví tak, že sa to dá do plusu. Finta je v tom, že je otázka, prečo je to tak. Je tam človek zaplatený na plný úväzok, ja nechcem útočiť na mladého človeka, živiteľa rodiny, ale tá čistička je poloautomatická a v technickom návode je určený úväzok na polovicu. Prečo je tento

človek platený z týchto peňazí, dajme mu na ďalšie 4 hodiny inú činnosť, ako sa už teraz vymyslelo, že bude dohliadať na ten zber a presuňme tie prostriedky z inokadiaľ a nemusíme klamať, že čistička je v pluse. Ona v skutočnosti potom bude, keď mzdové náklady činia cca 10.000 euro, keď budú 5, tak je problém vyriešený, toľko.

Na základe uvedených výhrad navrhujem nasledovné opatrenie: Dôsledne dodržiavať úhrady obecných finančných prostriedkov za faktúry a iné, z peňažných ústavov prostredníctvom elektronickej komunikácie uskutočňovať až po podpise príkazu na úhradu dvoma osobami, tak ako je to odsúhlasené vo VZN o nakladaní s finančnými prostriedkami. Navrhujem úhrady vykonávať raz týždenne v postupnosti ako faktúry a požiadavky sú evidované a kryté odsúhlaseným rozpočtom obce. Toto je vyslovene môj názor, nie je to názor finančnej komisie, nebudem sa za nikoho skrývať, môže to OcZ prijať, nemusí, ale ja to vidím tak

Ing. Pavel Kútny – ja sa môžem spýtať, podpisuje sa už tohto roku, dvaja podpisujete faktúry?

Pavel Šimun - Áno podpisujeme, ale vidíš aj teraz sú uhradené právne služby mimo rozpočtu, nie je v rozpočte ÚP a je uhradený, hoci sme sa dohodli ústne s Paľom, že nemáme nič proti tomu, ale tých ľudí, ktorých a to dotýka, tie pozemky, čo chcú predať ako stavebné pozemky, nech si to zaplatia, podľa výmery, veď to sa dá vyrátať, tak nech si to zaplatia.

Tak, čo teraz? Celé to všetko keď to aj hneď schválime, tak nejaké takéto výhrady boli aj minulý rok. Bolo navrhnuté opatrenie, minulý rok sa určite neuplatňovalo, teraz po odsúhlasení VZN pani Černáková chodí podpisovať bežné operácie, na ostatné volá Monika mňa. Toľko k záverečnému účtu z mojej strany

Ing. Pavel Zajac – ja ešte zareagujem. Treba si uvedomiť jednu vec, keď sme začínali rok 2015, bola tá situácia naozaj zlá. Povedzme si prečo - riešili sme námestie, robili sem refundáciu, prvá platba bez problémov prebehla, druhá platba zastala, to zostalo na sume 260.000 euro a stála rok a pol. Ja mám v zmluve, že štát mi má dať platbu do 3 mesiacov, bohužiaľ tá platba kvôli kontrolám stála rok a pol a my sme museli ten rok a pol nejak preklenúť. Do toho prišli tie veci, ktoré boli s Texo Partnerom, Texo Partner mal stavbu dokončenú a on síce mal zaplatených 80% faktúr, ale chýbalo mu 20 %, ktoré my sme nemali, lebo štát nám nevrátil tých 40 %, ktorých nám mal preplatiť. Bolo to naplánované zhruba tak - 40 % sa urobí, vyfakturuje sa, zaplatí sa, 40% sa urobí, vyfakturuje sa, zaplatí sa. Samozrejme štát vracia peniaze tých 40%, potom by sa doplatil zvyšok a bolo by to v poriadku. Kvôli kontrolám sa tá druhá platba zastavila na rok a pol, čo bol obrovský problém. Ja by som povedal iba toľko - to, čo povedal aj hlavný kontrolór. Keď si zoberiete zápisky k 1.1. 2015 bolo 624.000 eur ku koncu roka ostalo 184.000 a tam v drivej väčšine je námestie. Ja hovorím, my sme z toho námestia museli nejak vyjsť a ja som povedal na finančnej komisii, že ja som urobil všetko preto, aby straty pre obec Ľubietová boli čo najmenšie a ak sa to niekomu nepozdáva, tak to kľudne môže dať preveriť, ja s tým problém nemám.

Čo sa týka právnikov, poviem jednu vec - dostaneme sa do problémov, čo sa týka fondov, ROEP-ky, všetkých možných a vy mi poviete, že si nemôžem zavolať právnika? Ja nie som právnik a nedokážem formulovať veci tak, ako právnik. Dôkazom toho je tá firma Alpine, kde sme to z 82.000 skresali na 15.680 aj to je za reálne urobenú cestu a teraz povieme právnikovi, ktorý to všetko zariadil, že ti nikto neschválil zmluvu, tak nič nedostaneš, v poriadku, je to váš návrh.

Čo sa týka krúžkovej činnosti, boli preplatené faktúry z roku 2013. Tým, že vy zrušíte zmluvu v nejakom období v roku 2015, ja nemôžem chytiť a roztrhať faktúry, že neexistujú, existujú. Bola tam platná zmluva, boli tieto faktúry vystavené, čo s tým mám urobiť? Nemám čo iné s tým urobiť.

Čo sa týka školy - škola a originálne kompetencie, celý ten balík, čo dostáva obec sa skladá z niekoľkých častí. Netuším, čo by obec Ľubietová spravila, keby sa spýtali, čo ste dali na mimoškolskú činnosť? A to sa kľudne môže stať, že niekto príde a povie, vaše podielové dane sa skladajú z originálov, skladajú sa pre dôchodcov, skladajú sa z tohto, tohto, jedna tá čiastka je mimoškolská činnosť. Aj teraz máme žiadosti, máme rozhodnúť komu to dáme, ale nemôžeme to

dávať škole, lebo tie peniaze nie sú na to určené. Ak ich dáte škole, bude ich mať, ale aj škola ich bude musieť nejakým spôsobom vyúčtovať.

Ďalšia vec je tá, že naozaj sme sa dohodli medzi starostami, že túto položku dostáva každá obec a každý povedal, že táto položka neopustí danú obec. Čiže Povrazník si ju nechá, Strelníky si ju nechajú, ak vy rozhodnete, že budeme podporovať Dratvárik v Slovenskej Ľupči, tak ho budeme podporovať, tak im to zaplatíme, my s tým nemáme čo urobiť. Keď mi poviete, že tieto deti dostanú ten príspevok, tak my im ho poskytneme. Osobne si myslím, že to, čo bolo vyfakturované sa aj udialo, existujú krúžky, zápisné, existuje všetko.

Čo sa týka ČOV-ky. Chcem vidieť toho človeka, čo tam bude robiť za polovičný úväzok a bude tam fárať dole do tej šachty. Tá ČOV-ka nie je dobre urobená, je tam plno špinavej, hnusnej práce a ten chlap tam nepolezie za 200 alebo 300 euro, bol by blázon. Prosím nájdime ho, kto to bude na ten polovičný úväzok robiť, ale tá ČOV-ka si vyžaduje sústavnú starostlivosť, Michal to bez problémov zvládol. Urobili sme všetky kroky, aby si urobil odbornú spôsobilosť na prevádzku ČOV-ky, čiže, aby sme vylúčili Štefánika. Len bohužiaľ, Michal nemohol ísť na tie skúšky preto, lebo nespĺňa prax, čiže ešte musí rok počkať, keď splní prax a spraví skúšky, môžeme vynechať Štefánika. Ak si Michal urobí odborne spôsobilú osobu, tak tam dokážem ušetriť tie peniaze, ktoré potrebujeme, aby tá ČOV-ka bola v zisku. A podotýkam ešte jednu vec - to je zase jeden z tých paradoxov SR, mne určil cenu Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, určili takúto cenu a potom mi NKÚ povie, viete čo? Vy nie ste z tej ceny ziskoví. Tak jeden štátny orgán mi určí toto a potom mi druhý štátny orgán povie toto. To už štát robí asi naschvál a pritom stačilo o 10 centov zdvihnúť splaškovú vodu, keby nám Úrad pre reguláciu sieťových odvetví toto umožnil. Tak či tak, dnes občania platia, a to si neuvedomujú, o 30 centov nižšie ako vymeral STVAK a neplatia dažďovú vodu. My toto dokážeme urobiť, akonáhle dám toto STVAK-u, tak občania zaplatia minimálne o 30-40.000 eur viac STVAK-u. Že sa s tým trápime? Trápime. Zoberte si tá ČOV-ka má 10 rokov a odchádzajú tie jednotlivé prístroje, čiže my teraz rekonštruujeme a robíme generálky. Musíme to urobiť. Že budeme to musieť zase účtovne spraviť, aby to bolo v zisku? Áno budeme musieť, budeme musieť nejako začarovať, ale ja s tým neurobím nič. Pokým nám Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nenavýši cenu aspoň o tých 10 centov, potrebujeme 10 centov a je to vyriešené. Ale zase je to vecou štátneho orgánu, ktorý bez problémov STVAK-u pridá 20 centov a ešte prizná aj DPH, my DPH neplatíme. Asi všetko, nech sa páči.

Ing. Pavel Kútny – jedna výhrada p. poslanca Šimuna bola tá, že my základné zdroje pomoci máme z nájmu obecných lesov aj z píly, my každoročne schvaľujeme výšku toho príjmu z obecných lesov. Tak dobre, vy sa rozhodnite a nejakým spôsobom si dajte do uznesenia, samozrejme neplatí sa celá hodnota jednorazovo, platí sa paušálne, keď príde tá štvrtina, tak si dajte, že, čo s ňou budete robiť, ako ju budete používať a tým pádom všetky tieto upodozrievania z jednej a druhej strany sa anulujú.

Ing. Pavel Zajac – ja ťa doplním, Paľo, rok 2015 bol špecifický tým, že sme mali na krku tie problémy, ktoré sme mali. Ale keď si zoberiete roky predtým, kedy obec Ľubietová žiadala od lesov, aby jej poskytli 10.000 euro štvrťročne? Zvyčajne predtým, ako sme mali zaplatiť úver za kanalizáciu, lebo vtedy tie peniaze neboli, oni nám to poslali a my sme to zaplatili a išli sme ďalej, čiže tá obec vždy hospodárila zo svojho. Že sme minulý rok tie lesy podojili? Áno podojili, ale preto, aby sa určil jasný návod a nemám s tým problém. Dnes už dokážeme úver na kanalizáciu ťahať z iných prostriedkov ako z tých lesov. Ale hovorím, minulý rok bol extrém a že si to tu budeme vyčítat', ja som urobil všetko preto, aby škody pre obec Ľubietová boli čo najmenšie a to môže pochopiť iba ten, kto nejaké fondy robil a kto mal rovnaký problém ako máme my. To je presne o tom, že niekto povie 10 % vám zoberiem a teraz hľadajte, kde ich zoberiete. My sme ich našťastie našli a máme tieto veci vysporiadané, aj keď ja s tým nie som spokojný. Ako som vám povedal na finančnej komisii, aby mi niekto dal pokutu za to, že som mohol niečo urobiť, osobne si myslím, že

to v našom právnom systéme nemôže prejsť. To môžem byť aj vrah a rovno by ma mali preventívne zavrieť. Osobne si myslím, že toto ešte neskončilo a naozaj urobíme všetko preto, aby tie škody pre obec Ľubietová boli čo najmenšie. Že na to potrebujem aj toho právnika, ja to napísať nedokážem, ja vám kludne viem preposlať, čo poslal na MF žalobu Jakub Kajba. Normálne som ho cez telefón pochválil, nádherne to napísal, všetky tie veci, ktoré štát nesplnil. Pekne vyčíslil, dal im 3 možnosti, takto môžete rozhodnúť, či nám vrátia jednu časť, alebo druhú časť, či nám vrátia všetko, ale o tom to celé je. Ale ja to tak neviem napísať, ja nie som právnik.

Pavel Šimun – k tomu právnikovi, to sme ti už dávno povedali. My nemáme problém a preto sme trvali aj na zrušení zmluvy s pánom Hlinkom. Nám je jasné, že nemá právnické vzdelanie a nemôžeš v takýchto problémoch zastávať obec ako právnik, ale keď taký problém je, treba sa s OcZ dohodnúť, predložiť, tu je takáto zmluva, tu je takýto právnik, takto sme sa dohodli, toľkoto peňazí to bude stáť. Má niekto z poslancov nejaké výhrady voči tomu? Nenavrhovali sme ti to takto? Nič iné sme nechceli, len trocha komunikácie a život ide ďalej a nebudeme si vyčítat' nič. My sme nikdy nechceli od teba, aby si poskytoval právne služby. My sme sa dohodli, že prípad od prípadu toto treba riešiť, v takomto rozsahu, toľkoto peňazí, lebo na druhej strane, dobre sa tebe rozhoduje, vyjde, nevyjde, dá sa 300, 500, 1.000 euro, z tvojich peňazí to nie je, ide to z obecných..
Ing. Pavel Zajac – Paľo, zdá sa ti, že tí právnici na seba nezarobili? Ja si myslím, že zarobili. Treba povedať jednu vec, Hlinka je úplne iný právnik a rieši úplne iné veci, prečo som ja Hlinku nepustil do firmy Alpine, lebo tam musíš byť špecialista na obchodné právo a on nie je špecialista na obchodné právo

Ivan Kováč – V poriadku, ale ide o to, čo Paľo povedal, ty si myslíš, že my sme tu čo, mentálne retardovaní? Že my nepochopíme?

Ing. Pavel Zajac – máš pocit, že sa tak k vám správam?

Ivan Kováč – Tak, keď riešiš veci sám bez zastupiteľstva, tak svojim spôsobom áno. Ty povieš, že často sú také veci, ktoré treba riešiť rýchlo. Koľkokrát sme tu sedeli aj v nedelu a dalo sa to? Ide o to, aby sme postupovali kolektívne, však aj my máme nejaké názory a skúsenosti, môžeme spoločne dosiahnuť prospech obce. Ty sa rozhodneš sám, to je tá výčitka, tu nie je vyčítané, že si najal právnika. Tu nejde o právnika, tu ide o ten postup, to je presne ako právnici, územný plán, doplnky, - rozhodneš sa sám, stále to isté

Ing. Pavel Zajac – ja len poviem jednu vec, Ivan, vy o mnohých veciach, ako aj námestie, neviete nič,

Ivan Kováč – ale prečo?

Ing. Pavel Zajac - o niektorých veciach sa nedá hovoriť verejne, ja to nemám ako inak povedať, to sú veci, ktoré sme sa my nejak dohodli, toto bude za toľko, toto za toľko. Ak to platí, všetko je v poriadku, ale bohužiaľ teraz do toho vstúpil štátny orgán, ktorý celú tú spoluprácu zničil - a čo som mal urobiť?

Ivan Kováč – Dobre, hovoríš námestie, to sme si tu už veľakrát povedali, ty si nám rozprával, aké bude námestie, chceli sme vidieť plán, ako bude námestie vyzerat'. Doniesol si starý ÚP a povedal si - toto tu bude, toto tu nebude a rozhodnite, ideme do toho alebo nie? Neverím, že niekto staval námestie bez plánu, veď musel byť na to nejaký projekt

Ing. Peter Sedláček – ja by som chcel ešte jednu-dve vety povedať, čo sa týka záverečného účtu. Hovoril si o opozdení platieb. To je pravda, tie platby boli naozaj opozdené, ale my nehovoríme o nich, ale o zbytočne vyhodенých peniazoch ktoré sa vyhodili. V správe hlavného kontrolóra geniálne figurujú v bode 6 ako pasíva a ktoré sa nám podarilo zaplatiť. Je to cca tých 130.000 euro, o ktoré sa nám podarilo znížiť pasíva, ktoré sme my zaplatili na nedodržaní jedného, druhého, tretieho, na pokuty, atď. To je tých 130.000 euro, ktoré figuruje aj v správe hlavného kontrolóra, 130.000 euro je viac ako 4 milióny korún, o ktoré sme prišli tvojimi dohodami s jednou, druhou,

treťou firmou. Keď do toho zasiahol štát a chcel tie peniaze späť, tie peniaze sme museli zaplatiť. Samozrejme, že štát sa bráni

Ing. Pavel Zajac – prepáč, ale nemáš celkom pravdu, lebo my s Texo Partnerom v tých 140.000, o ktorých hovoríš, je faktúra 123.000, ktorú sme mali zaplatiť a ktorú, keby išli platby cez štát by bola zaplatená. Čiže tú 123.000 faktúru by sme museli tak, či tak zaplatiť, bola za práce odvedené na námestí. Ty nemôžeš povedať, že ja som 140.000 euro prehajdák a ďalšia vec, čo ty hovoríš o tých dohodách, mne Texo Partner sľúbil, že nás na súd nedá. Že zmenili názor, dobre, možno pretlačil niekto z predstavenstva niekoho a musel to urobiť, ale ja tieto veci neviem. Ale tá dohoda bola taká, že všetci spravíme všetko preto, aby tie platby išli a aby sa to zaplatilo. A keď si vezmeš, tak Texo malo dosť trpezlivosti, keď čakalo vyše roka. To boli faktúry, ktoré boli riadne urobené, nemôžeš tu povedať občanom, že 4 milióny sme vyhodili inde, keď to bolo za reálnu robotu

Ing. Peter Sedláček – Ďalšia vec - hovoríš, že sme podojili lesy, našťastie máme koho podojiť a to budem mať otázku na kontrolóra, že či to dobre zrátal, že 62.651 sme dostali, podľa mojich vedomostí sme dostali 64.500

Ing. Pavel Kútny: Peter, nebudem otvárať teraz všetky tieto položky, to si môžeme sadnúť a môžeme to 2 hodiny rozberať, nebudem to tu rozoberať, hovorme o podstate, budeme sa tu hodinu zahrabávať

Ing. Peter Sedláček – áno, ide o podstatu, ale vrátim sa jednou vetou k právnikom. Nikto ti nevyčítal právnika, my sme ti vyčítali to, že každú zmluvu s akýmkoľvek právnikom, alebo zmluvu s kýmkoľvek si podpísal bez vedomia OcZ, to znamená, že každá tebou podpísaná zmluva bez vedomia OcZ je neplatná. A keďže je neplatná, peniaze sa vyplácajú neprávom, zbytočne. CVČ rok 2013, my sme skonštatovali, že CVČ nemohlo dostať tie peniaze, lebo nespĺňalo podmienky

Ing. Pavel Zajac – prečo predchádzajúce zastupiteľstvo s ním uzavrelo zmluvu?

Ing. Peter Sedláček – dobre, ale bolo vlani niekoľko rozpočtových opatrení, kde my sme ako poslanci s niektorými vecami nesúhlasili a preto sme ich neodsúhlasili, napriek tomu sa vyplatili a napriek tomu u hlavného kontrolóra som nenašiel v jeho správe, že sa zaplatili niektoré faktúry bez súhlasu OcZ, mimo rozpočtu, svojvoľne

Ing. Pavel Kútny – tak povedz ktorú konkrétne, povedz, keď si zaútočil, číslo faktúry, hodnota, tak neútoč, nemáš argument ani

Ing. Peter Sedláček – v štyroch alebo piatich rozpočtových opatreniach z minulého roku sme neschválili nič z položiek, ktoré sa vyplatili

Ing. Pavel Zajac – tak, ale Peter, prepáč, presne je to o tom, že my sme sa pokúsili to dostať do rozpočtu 4krát a 4krát to nebolo úspešné a čo ja s tým mám spraviť?

Ing. Peter Sedláček – tak, ale keď, konkrétne OZ Libetha mala dostať 6.800 euro neoprávnene, tak sme s tým nesúhlasili

Ing. Pavel Zajac – ako neoprávnene, keď existujú faktúry, ktoré sú v účtovníctve?

Ing. Peter Sedláček – to predošlé zastupiteľstvo odsúhlasilo mandátne zmluvy. Ďalšia moja otázka je, že musí byť účtovná závierka overená audítorom. Vždy bolo u nás zvykom, že audítor sa vyjadril pred prijímaním záverečného účtu, teraz nám bolo povedané, že údajne sa môže audítor vyjadriť až do konca kalendárneho roku

Ing. Pavel Kútny – ešte ťa musím upozorniť, bavíme sa, že audítor sa môže vyjadriť ku účtovnej závierke, toto je rozpočet, toto je niečo iné

Ing. Pavel Zajac – ja k tomu audítorovi poviem toľko, ono tá postupnosť tých krokov sa celá posunula, to si musíte uvedomiť. My teraz robíme konsolidovanú uzávierku, ktorá sa musí urobiť do konca mája. Pokým my neurobíme tú konsolidovanú uzávierku, na ktorú potrebujeme účtovníctvo lesov, pily a školy a pokým ju nespravíme a neodovzdáme, tak ten audítor sem nemá prečo chodiť. A potom, keď my do konca mája vyriešime toto, tak potom v júni, oni majú toľko obcí, že by to ani fyzicky nestíhali. Treba si uvedomiť, že sa zmenil postup celého tohto, kedysi sa žiadna

konsolidovaná uzávierka nerobila, ale do 31.03. ste odovzdali svoju uzávierku. Ale hovorím, pokým auditor nemá tú konsolidovanú uzávierku, tak sem nemá prečo chodiť, ale treba si uvedomiť, že to nemá ako fyzicky stihnúť, ak má 20 obcí

Ing. Peter Sedláček – ja už len jednu vetu k tomuto, chytím sa výroku, že si sa minulý rok snažil minimalizovať škody. Tak, ak si sa tak snažil, že sa ich podarilo zminimalizovať na 130.000 euro, nabiehame mi husia koža

Ing. Pavel Zajac – 130.000 to si z čoho vyrátal?

Ing. Peter Sedláček – z tých kadejakých pokút, platieb, ešte Alpina nie je vyriešená

Ing. Pavel Zajac – čo na Alpine nie je vyriešené?

Ing. Peter Sedláček – 15.700

Ing. Pavel Zajac – Peter, keď si zoberieš, tá Alpina tých 15.680, ja som si dal reálne oceniť stavebnej firme, koľko mohla stáť tá cesta, my sme fakt zaplatili len cestu Alpine nič viac

Ing. Peter Sedláček – ale našťastie sú minimalizované všetky škody

Pavel Šimun – ešte k tomu CVC, prečo sa im to zaplatilo v roku 2014, keď to bolo za rok 2013 a faktúry boli vystavené 31.12. 2014?

Ing. Pavel Zajac – no preto sa im to nezaplatilo, lebo obec vtedy nemala peniaze. Všetky peniaze išli do námestia a zaplatili sa až vtedy, keď si to obec mohla dovoliť

Pavel Šimun – to, že obec nemala peniaze to neseď a ty dobre vieš, že to nie je pravda. To isté nám povedal aj p. farár Uhrík v Medzibrode, keď sme boli kvôli tomu ihrisku, že oni ho preto nepredali, lebo obec nemala peniaze a vieš veľmi dobre, že na úložkách na lesoch boli peniaze a kludne tieto peniaze mohla obec zobrať a zaplatiť. Neboli by vznikli dlhy a nakoniec aj tak sa tie peniaze stadiaľ vybrali, aj tak sa to poplatilo

Ing. Pavel Zajac – Paľo, to je presne ten rozdiel načo sa použili. Všetky tie peniaze sa vybrali a použili vtedy, keď som potreboval vyriešiť veci s námestím. Čiže ja som si nemohol dovoliť sťahovať lesy a platiť hocičo, skrátka nie, lebo sme šetřili na to, lebo sme vedeli, že tento problém je a že môže prísť. Ja viem, že povieš, že by sme mohli lepšie hospodáriť, ale nie je to celkom pravda. Kto nemá pochopenie ako funguje to financovanie, my musíme myslieť dopredu. A keď som vtedy povedal, že nemáme tých 9.000, tak sme ich určite nemali, ja viem, že som ich mohol stiahnuť z lesov, ale som ich tam nemal, lebo som vedel, že ich môžem potrebovať na inú vec, ktorá je dôležitejšia

Pavel Šimun – ale mohlo to byť lacnejšie a ostalo by aj na to aj na to, lebo tá suma obnášala presne takú sumu, tých 12.000, čo sme zaplatili pokutu, a poplatok CVC

Ing. Pavel Zajac – ja som pánu farárovi aj teraz, keď sme boli obzerať tie pozemky čo chcú na tú výmenu, tak som mu povedal, že podľa mňa je preňho najvýhodnejšie zobrať tie peniaze, my teraz tie peniaze máme, čiže to zaplaťme a je to vybavené

Pavel Šimun – my sme mu to takisto povedali, keď nám povedal aké má problémy s kostolom, farnosťou, čo všetko tam treba robiť, lebo on tie peniaze nedostane z tých pozemkov ani za 10 rokov

Ing. Pavel Zajac – ale pozor, teraz to tam rieši nejaká farská rada a ja nebudem do toho vstupovať je to ich vec

Pavel Šimun – a ešte k tomu STVAK-u, čo povedal NKÚ - veľmi dobre vieme, že po roku skúšobnej prevádzky, keď sa na kanalizácii skončila skúšobná prevádzka, prevádzkoval STVAK a STVAK vybral stočné, za dažďovú vodu, niektorí platili na tú dobu 2 - 4000 korún aj viac podľa plochy m², čiže vybrali určite viac a na konci roka keď zúčtovali, tak od obci za kanalizáciu žiadali ďalších 600.000 korún, lebo im vznikla strata na prevádzkovaní kanalizácie, s čím sme my nesúhlasili a sme povedali, že radšej kanalizáciu vezmeme a budeme ju prevádzkovať my a nebudeme doplácať STVAK-u na ich kožené sedačky, klimatizované priestory, drahé autá... Tak sa stalo, že ju prevádzkujeme. Ja som už vtedy preštudoval ten poriadok a bol som za Bursom a ten mi povedal,

že tam nemá človek čo 8 hodín robiť. Ak je problém, tak treba ísť za Bursom, veľmi dobre si pamätáš v čom je problém. Ak si pamätáš, boli sme ešte vo Zvolenskej Slatine pozerať a povedal si, že nie je problém, že tak to spravíme aj my s tým, že Gaston to nakreslí a spravíme to. A čo sme spravili?

Ing. Pavel Zajac - nič

Pavel Šimun – no vidíš a to je 11 rokov

Ing. Pavel Zajac – Paľo, nehnevaj sa, ale tu už je len tá otázka, keď sa tá prečerpávačka stavala, prečo tam nikto nedal len ten sprostý kôš. Ja nebudem komentovať, kto čo urobil a neurobil, ja som vyriešil to, čo vytápalo Hutu. Je otázne, či zákonným spôsobom, ale vyriešil som to, ale inú možnosť som nemal

Pavel Šimun – ja ti presne môžem povedať, prečo to je tak ako to je. Lebo zlyhala komunikácia Keď sa išla kanalizácia stavať, keď sa pripravovala, Peter je svedkom, sme sa pekne pána Jančíka pýtali, či je všetko vysporiadané, lebo tá čistička nemala stáť tam, kde je teraz, ale mala stáť o 200-300 m nižšie dole pri Flôse. Tým pádom by nebolo treba čerpadlá, prečerpávačku a išlo by to samospádom dole. Len keď sa potom prišlo na stavebné povolenie a územné konanie, tak sa zistilo, že ten pozemok nie je obecný a dokonca ani toho občana, čo ho chcel predať, tak sa problém riešil, tak, ako sa riešil

Ing. Pavel Kútny – ešte ja chcem takto na verejnom fóre, aby nebol dojem zo strany poslancov, že ja ten účet len tak laxne prechádzam. Ja mám výtku jednu, toto je vlastne to navyšovanie hodnôt, ktoré ty hovoríš, navyšovali sa pri tom nešťastnom námestí. Ten pamätník - tam bolo 14.000, tam sa malo informovať poslancov, dohodu spraviť, ktorá sa tu nespravila, vtedy by to bolo v poriadku, preto sa navyšovali tie obrovské peniaze - to je moja výhrada

Pavel Šimun – ja ešte jednu vec, všetko o čom sme tu už hovorili, väčšinou sa to týka veľkých peňazí ohľadom námestia. Ale vieme, že tu ešte máme niekoľko vecí, problémov, ktoré dožívajú z fondov a vieme, že aj tam je problém. A vieš, že keby náhodou prišla aj na tie veci ako na to námestie kontrola, tak máme problém. My vstupujeme do ďalších akcií, ale mali by sme sa z toho poučiť a nemali by sme fiktívne vytvárať dôvody, prečo niečo chceme, peniaze nejaké zadarmo, ale mali by sme povedať reálne dôvody, podľa reálneho robiť, potom tie peniaze možno dostaneme. A toto je to, čo ja mám výhrady voči eurofondom, lebo eurofondy je jedna veľká rozkrádačka

Ing. Pavel Zajac – Paľo, ja s tebou nebudem celkom súhlasiť, napr. čo sme dostali z Bioenergie, ja nevravím, že nás to nestojí peniaze, stojí nás to dosť peňazí, ale tá hodnota, ktorá je na konci pre obec, je podstatne vyššia ako to, čo zaplatíme. Stále si myslím, že toto by obec zo svojich peňazí nevybudovala

Pavel Šimun – vieš, dakedy je lepšie menej a poctivejšie, keby sme boli taká obec ako Strelníky, Lučatín, Povrazník, ktoré nemajú nič, ale my máme lesy, ktoré možno ešte 10, 20 rokov budú produkovať peniaze. Ale potom skončia, potom budú mať problém, aby sa uživil, aby zarobili na réžiu. Veď sa prejdi po nich, vidíš, že sú vyrúbané. Budú musieť dorásť, nebudeme predsa ťažiť 20 ročnú hmotu. To je môj laický pohľad, tým ti chcem povedať, že my za tie peniaze, čo by sme mohli stadiaľ vytrahať, sme mohli možno polovicu z tohto spraviť a spraviť to lacnejšie

Ing. Pavel Zajac – osobne si myslím, že nie, treba si uvedomiť reálne ceny stavebných prác a o koľko boli navýšené, osobne si myslím, že pri 5% spolufinancovaní sú tie eurofondy pre obec, ak zhodnotíš svoj majetok, tak sú vždy výhodné

Daniel Kenický – ako tak počúvam, tak poslanci schvália záverečný účet s výhradami, čo sa v Ľubietovej stane ôsmykrát. Od roku 2008 sa v Ľubietovej schvaľuje záverečný účet s výhradami a všetci vieme, čo jednotlivé zákony ukladajú obci, aké opatrenia má spraviť, ako má pokračovať v ďalšom roku a v Ľubietovej sa to nerobí. Ak sa v jednom roku niečo prešvihne, v nasledujúcom roku by sa malo pribrzdiť. My tu máme problém nie rok 2015, tu sa finančný problém ťahá od roku 2008. Ja som si vyhrabal správy ešte predošlého kontrolóra Ing. Flaškua. A kedy začal problém

v Ľubietovej s peniazmi? Mám tu správu z 25.06. 2009, kde sme schvaľovali záverečný účet za rok 2008 a tam začala prvá škriepka s peniazmi, dnes toto sú už len dozvuky. Hlavný kontrolór nám píše, citujem: „Počas roka obec Ľubietová odpredala pozemky v hodnote 4.492.580 korún, čo by sa pri ideálnom stave malo prejaviť aj účtovnej hodnote pozemkov, to je konečný stav účtu 031.“ Ďalej píše: „Problém, však je skutočnosť, že predané pozemky neboli účtovne evidované, nemožno vylúčiť historické pozadie takýchto problémov, ako aj náročnosť ich komplexného riešenia“. Návrh na následnosť je tu, ôsmy rok. Schválil sa záverečný účet 29.06. s výhradami a čo sa stalo? Nič, pokračovalo sa ďalej v partizánskej ekonomike. Za rok 2009 sme schvaľovali záverečný účet v júni 2010, Ing. Flaška nám napísal: „Nebolo vykonané uznesenie OcZ č. 20-3/2009 b) zo dňa 30. 06. 2009, v ktorom poslanci jednomyselne schválili prevedenie celého prebytku rozpočtu za rok 2008 do rezervného fondu obce. Suma prebytku doposiaľ nebola prevedená do rezervného fondu obce Ľubietová. Rezervný fond je mimo rozpočtový fond a o jeho použití rozhoduje OcZ“. Príslušná suma 2.510.880 korún, čo je 83.346 euro bola ani Boh nevie kde, rozhádzaná. A to sú takéto veci rok čo rok a teraz nás to dobieha. Alebo záverečný účet za rok 2010...

p. Ňaňo – ja Vás nechcem prerušovať, každý má právo si povedať, ale k veci...

Daniel Kenický – nebudem vám brať vašu ilúziu, ale ak vám to takto vyhovuje...

Ing. Pavel Zajac – prosím vás, môžem ja k tomuto? Ja len poviem, čo nám pán Filip Flaška vyčíta, že pozemky neboli účtovne evidované. Čo sa stalo vtedy, keď sa tie pozemky predávali - a ja poviem, že to boli pozemky na Čelienci. Stalo sa to, že my sme urobili jednu vec, čo nám bolo vyčítané, my sme ich mali dať do céčkového stavu. To, čo sme predávali, mali sme ich zaevidovať účtovne v obecnom majetku, a keď sme ich predali, tak sme ich mali odpísať. Takže to je vyčítané pánom kontrolórom, to nemá nič spoločné s tým, že sme ich prehajdákali. Druhá vec rezervný fond obce, k tomuto som už bol vypočúvaný na Polícii, kde som vysvetlil, že ja nemôžem dať do rezervného fondu, ak predtým OcZ, aj s tebou, rozhodne, že ho dá inam a to je presne o tom

Daniel Kenický – čo sa stalo potom, keď sme odsúhlasili rezervný fond aj so mnou ako hovoríš? Áno, my sme hlasovali za ten rezervný fond, som rád, že je tu bývalý poslanec Peter Fellner, ale potom v piatok si zvolal 5 poslancov z deviatich a dohodli ste sa, že zrušíte uznesenie o rezervnom fonde, Peter tak je?

Peter Fellner áno, tak je

Daniel Kenický - tak o čom ideme hovoriť? To sú nepríjemné rozhovory pre teba, ja viem...

Ing. Pavel Zajac – to je presne o tom, čo si povedal pred rokom. Povedal si, že som ukradol tie kocky, po ktorých občania chodia. Ja som bol taký geroj a som to dal na políciu. Mám tam správu, že nič tam ukradnuté nebolo a Boh ma osvietil a išiel som za Liborom Spišákom, ktorý mi dal všetky preberacie protokoly a je zaujímavé, že na všetkých si podpísaný. A ty mi povieš, že som ukradol kocky?

Daniel Kenický - ja som nepovedal, že si ukradol kocky, ja som povedal, že si ich odviezol do Štiavnice

Ing. Pavel Zajac -vráťme sa k záverečnému účtu

Pavel Šimun – môžeme teda napísať uznesenie, že prijímame záverečný účet s výhradami a potom stanovisko k účtu priložíme? To je jedna vec a druhá, podľa návrhu hlavného kontrolóra, z prebytku hospodárenia vytvoriť rezervný fond a že by sme rozdelili 22.193, že by sme 12 dali do rezervného a 10 do fondu opráv

Ing. Pavel Zajac – ja som už x- krát povedal, my stále máme ten fond rozvoja opráv vytvorený, tie peniaze sú nám zbytočné na bežných účtoch. Keď poviete, koľko tam máme prehodiť, my ich prehodíme. Rozhodnite o tom vy, ja s tým problém nemám. Máme 164.000 a mne stačí na bežných účtoch 30.000 eur, všetko zvyšné môžem dať do fondu rozvoja opráv a akonáhle sa na niečom dohodneme, budeme musieť k tomu na zastupiteľstve prijať uznesenie

Pavel Šimun – veď práve, ale potom keď tie peniaze budeme potrebovať, tak ich použijeme, len aby tam boli nielen účtovne, ale aj fyzicky. Preto sa pýtam, či to rozdelíme a dáme aj do rezervného fondu, aj do fondu opráv

Ing. Pavel Kútny – ak ja môžem navrhnuť, tak do toho rezervného fondu dajme 22.000 a fond rozvoja opráv 80.000

Ing. Pavel Zajac – s tým nemám problém, keby nám prišla nejaká situácia, to je presne rok 2015. keď vznikne takáto situácia, ktorá si vyžaduje riešenie, je možné vyťahnuť z rezervného fondu peniaze a zase ich musíme vrátiť do konca roka, čiže prekenuť s tým môžeme veci a budem vás o tom informovať.

Zatiaľ, kým pripravíš uznesenie, môžeme riešiť pána Hudeca. Ja teda v stručnosti vysvetlím naše výhrady. Ponúkate nám parcelu č. 570, 824 m², je vo vašom vlastníctve, nespochybňujem, ale za to chcete od nás parcelu č. 1358/15, 809 m² a ešte chcete, aby sme zaplatili GP. Ten GP je celý zdroj sporu, ak nám zaplatíte časť GP, čo je 250 euro, tak nám ten pozemok vlastne nie je treba...

Oto Hudec – tam je rozdiel 15 m², ja vám teda dávam viac

Ing. Pavel Zajac – ani to nie je celkom pravda, to je na LV. Ale keď si otvoríte mapu, čo máme my, tak zistíte, že parcela E 570 má na LV 824, ale grafickú výmeru má len 800 m², ale to je vecou katastra. Tu je jediný sporný bod ten GP, ak ten geometrák zaplatíte, zaplatíte si vklad do katastra, tak je to vyriešené

p. Hudecová – Prečo nám to nikto nevedel vysvetliť a stálo to 3 mesiace? Koľkokrát sme boli za vami a nevedeli sme vlastne o čo ide

Ing. Pavel Zajac – momentálne sme boli v tom a ja som o tom s Vami hovoril, ak si to pamätáte, dal som to do zastupiteľstva, kým ja som nemal jasne stanovenú dohodu, nebude OcZ prijímať uznesenie

Milena Jahodová – my sme si takisto dávali žiadosť na obecný úrad, na odkúpenie obecnej pôdy, tak by som sa chcela opýtať v akom je to štádiu, či je už znalecký posudok urobený, keby ste nám dali informáciu aspoň o cene

Ing. Pavel Zajac – ja osobne budem OcZ presviedčať, aby sme ten znalecký posudok nedali robiť, lebo je to vysporiadanie pod vašou budovou, čiže nech sa dohodneme na cene. Lebo keď si vezmete, tu je 60% pod budovou a zvyšok je malý kúsok, čiže vysporiadavame veci pod vašou stavbou, čiže ak sa dohodneme na nejakej cene, tak ja viem zdôvodniť v kúpno - predajnej zmluve, že sme na to nedávali robiť znalecký posudok

Milena Jahodová – je to pre nás veľmi dôležitá tá cena, potom som sa chcela opýtať na náklady koho pôjde zaplatať GP

Ing. Pavel Zajac – fifty- fifty, lebo časť si nechávame my a časť dostanete vy

Milena Jahodová - a vklad do katastra?

Ing. Pavel Zajac – to by ste mali zaplatiť vy, ste kupujúci

UZNESENIE 22-6/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

celoročné hospodárenie obce Ľubietová za rok 2015 s výhradami. Výhrady sú prílohou uznesenia.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyselne prijaté

UZNESENIE 22-7/2016

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej

schvaľuje

tvorbu rezervného fondu vo výške 22.193,55 € a
tvorbu fondu rozvoja a opráv vo výške 80.000 € z bežného účtu obce

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – sme v bode úprava rozpočtu na rok 2016, Paľo vieš o tom najviac, môžeš začať
Pavel Šimun – rozpočtové opatrenie č 1/2016 - v súlade s ustanovením § 14 zákona č. 583/2004
o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších
predpisov vykonávame zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením. Bolo to vyvesené, všetci o tom viete, príjmová
časť - navyšujú sa vlastne peniaze na podielové dane, na transfery, na MŠ, na ZŠ podľa toho, ako štát určil kvótu
na žiaka. Tak sa to upravilo, to sú také bežné veci. Jediné, čo je teraz navyše, je transfer na DHZ, predtým to
chodilo rovno hasičom, teraz to bude chodiť k nám a my im to budeme dávať, predtým mali svoj vlastný účet
a tam si hospodárili, to je vlastne tá príjmová časť. Čo sa týka výdavkovej časti, celkové príjmy sú navýšené
o 27.998,-€, v príjmoch je všetko tak ako bolo, len sú navýšené niektoré položky, ktoré slečna ekonómka uznala
za vhodné, všetko ostatné ostáva ako som povedal. skutočne je tam rozdiel 2.300,-€, takže suma bude 30.338,-€
na strane príjmov. Tým pádom výdavková časť - tam je všetko, čo sa týka poistiek volieb, čo tam bolo, jediné, čo
je tam je navýšené 3.000,-€ preprava a nájom dopravných prostriedkov. Viete, že na valných hromadách bolo
povedané, tým, že my si prenajímame od pily Jumper, nemali sme to v rozpočte, tak oni nám budú preúčtovať
tie km, nemali sme to, tak sa tá položka upravuje. Čo je iné, je navýšenie na ČOV-ku 1.563,-€ na dúchadlá. Ale
toto je len na jedno dúchadlo, mala byť tá suma trojnásobne vyššia.

Ing. Pavel Kútny – škola ma zaujíma, tam ste to navýšili v tej celkovej hodnote, povedz sumu

Pavel Šimun – prenesené - tam o celú sumu, tam nie je o čom, jediná je tam otázka originálnych
kompetencií, to sú MŠ, školský klub a školská jedáleň. Tam je vyčlenených aj s tými peniazmi pre CVC
138.040,-€, tam je rozdiel 8.837,65 €. Ja som sa spýtal aj na školskej rade pani riaditeľky, mali sme aj
ekonómku na finančnej komisii, že čo budú s tými peniazmi robiť. Bolo mi povedané, že keď oni
dostanú tú sumu, tak oni majú kryté mzdy, náklady prevádzkové a to je všetko. Keď budú potrebovať
niečo opraviť, vymaľovať, kúpiť, peniaze nemajú, musia požiadať zriaďovateľa. Návrh finančnej komisie
je, že týchto 8.837,65 rozdeliť tak, aby 4.837,65 išlo na originály, aby nemuseli zakaždým otravovať
obec, nech si tie svoje veci poriešia z týchto peňazí a 4.000 navrhli vo FK, aby sa opravili a podpíňali
detské ihriská po obci. Je to na OcZ ako rozhodne a takisto treba upozorniť aj na tie právne služby. Nie
sú rozpočtované a napriek tomu už bolo uhradených 529,41. Monika nenavrhuje navyše, hoci si už
uzavrel ďalšie dve zmluvy

Ing. Pavel Zajac – nie ďalšie dve zmluvy, treba si uvedomiť, že my sme mali uzavretú zmluvu s Kajbom,
kde bolo treba vyrovnať Alpinu, tam prišla faktúra zhruba 2.900 euro a ďalšie dve zmluvy to je
objednávka na Hlinku, ktorý mi urobil na generálnu prokuratúru a Kajba mi robil tú žalobu a tam vám
poviem presnú sumu 70 eur je poplatok súdny a 363 je faktúra.

Ivan Kováč – no ale peniaze na to nie sú rozpočtované

Ing. Pavel Zajac - to je tak, ako to je, ja vám dám to rozhodnutie a boli by sme maximálne vinovatí, keby
sme nedali 400 euro a neskúsili s tým niečo urobiť. Prišlo rozhodnutie, ja mám nejaké lehoty do kedy to
musím riešiť

Pavel Šimun – ale tu je 529,41 eur a tie už boli uhradené a vieme, že sú ďalšie zmluvy uzavreté, zase budeme robiť úpravu rozpočtu v septembri? Veď sme sa dohodli, že to budeme robiť 2x do roka
Ing. Pavel Zajac – Paľo, my nemôžeme povedať, že rozpočet je Písmo sväté, občas sa niečo vyskytne a treba to uhradiť

Pavel Šimun – dobre pýtam sa ešte raz - stačí suma na právne služby 530 euro?

Ing. Pavel Zajac – no podľa mňa nie

Pavel Šimun – vieš, lebo teraz je problém – my navýšime o 3.000,-€, ale zmluvy zastupiteľstvo neodsúhlasilo, to sa budeme takto handrkovať aj o rok?

Ing. Pavel Zajac – no dobre, tak to vyškrtnite

Pavel Šimun – pýtam sa poslancov – mám tam nechať sumu 530€ alebo ju vyškrtnúť, alebo ju navýšiť na 3.000,-€? Lebo je otázka, či niekedy zlegalizujeme tie zmluvy

Ing. Pavel Zajac - ja poviem jednu vec aj to odvolanie na Ministerstvo financií, veď to ušetrilo 5.000 euro

Pavel Šimun – už sme ti raz vysvetlili a ja neviem prečo si nám tie zmluvy teraz nedal sem, aby sme ich videli a odsúhlasili, nevysvetlil, áno toto je kvôli tomu, kvôli tomu a tomu?

Ing. Pavel Zajac – smiech

Pavel Šimun – tak načo sme tu potom? Načo zabíjame čas?

Ing. Peter Sedláček – ja nehovorím za ostatných, ale ja osobne za seba mám vážny problém s tými právnymi službami a s pokutou, pretože všetky peniaze právnikom sa podľa mňa vyplatili nezákonne - zmluvy sú zverejnené, ale platnosť zmluvy je podmienená schválením OcZ, čo sa nestalo, teda sú neplatné

Ing. Pavel Kútny – Paľo, tie zmluvy sú tajné?

Ing. Pavel Zajac – nie, veď sú zverejnené na internete

Ing. Peter Sedláček – oni sú zverejnené, ale platnosť zmluvy je podmienená schválením zmluvy obecným zastupiteľstvom, čo sa nestalo, ty ako hlavný kontrolór to predsa vieš

Ing. Pavel Zajac - podľa mňa to teraz preškrtnite, aj tak budeme upravovať rozpočet, vyškrtnite to, lebo tu budeme sedieť kvôli jednej položke hodinu, všetko, čo chcete vyškrtnite

Pavel Šimun – ale tam je ešte 18.000...

Ing. Pavel Zajac – dobre, vyškrtnite aj to, vyškrtnite čo chcete

Pavel Šimun - ja chcem iba na jednu vec upozorniť pánov poslancov, na príjmovej časti máme 30.000 navýšený rozpočet, ale keď vezmeme, že potom by bolo navýšenie o 81.000 vo výdavkovej časti, rozdiel 50.000, keď odrátam tieto sumy, to je zhruba 20.000, tak je rozdiel 30.000 euro oproti príjmom, odsúhlasili sme 80 a tu nám navyšuje rozpočet ešte o 30

Ing. Pavel Zajac – chcem sa spýtať, ten rozpočet bude stratový, keď toto urobíme? Nebude.

Pavel Šimun – nie nebude, veď máme z čoho míňať, len či míňame správne?

Ing. Pavel Zajac - ja ti poviem jednu vec, keď si to uvedomíte, dnes je vzhľadom na finančnú krízu urobená jedna vec - všetky obce a mestá na SVK mohli z kapitálových výdavkov dotovať bežné. Keď si vezmete naše záverečné účty, my sme presne robili opak - z bežných výdavkov sme každý rok dotovali kapitálové. Tie peniaze nejdú na naše platy, idú na niečo, čo sa pre obec urobí. Dnes je bežný trend to, že niekto predá pozemok a vykryje si platy. U nás to takto nefunguje, aj keď si to stále myslíte

Pavel Šimun – súhlasím s tebou, máš pravdu, ale je to vďaka tomu, že máme tie lesy. Keby sme ich nemali, tak odkiaľ ich vezmeš? Tak nerobíme nič. Ja chcem len upozorniť na to, že máme prijaté zásady o nakladaní s majetkom, máme VZN o nakladaní s finančnými prostriedkami a jednoznačne je tam napísané, že keď sa upravuje rozpočet, tak, že ak príjmová časť je nižšia ako výdavková, malo by sa povedať, skadiaľ sa tie peniaze zoberú

Ing. Pavel Zajac – ja sa spýtam, aký bol pôvodný rozpočet, aký je rozdiel medzi príjmami a výdavkami? Tam ten rozdiel je dosť veľký, tým, že toto prijmete, vôbec neporušujeme zákon, nechcem vám do toho kecať, ale čo ideme teraz hľadať, kde ideme koho skásnuť?

Pavel Šimun – vidím, že sa nedohodneme, že hovoríme rozdielnym jazykom

Ing. Pavel Kútny – máte prebytkový rozpočet na rok 2016? O koľko?

Pavel Šimun – skoro o 100

Ing. Pavel Kútny – no 100, 30 potrebujeme vykryť, máme na to? Dobré, chceme schváliť tú prvú zmenu? Chceme. Tam je ten rozdiel 30.000, tak už nešpekulujme. Keby sme nemali prebytkový rozpočet, ale mali by sme nulový, tak možno vtedy musíme hľadať spôsob, ale teraz nemusíme. Keď sa to raz schváli, tak je schválená úprava

Ing. Pavel Zajac – ja svojim spôsobom podporím kontrolóra, lebo my sme vždy robili rozpočet, že bol vyrovnaný, teraz sme sa predsa dohodli, že bude prebytkový, ak je tam navyše 100.000 euro, veď tie peniaze idú na položky, ktoré ste schválili

Ing. Pavel Kútny – páni poslanci, ja stále opakujem, že najväčší problém čo tam je, je príjem z tých obecných lesov, aby sa toto rozumným spôsobom vedelo ustriechnuť. Toto je celý zdroj hádok, iné nie je problém. Dane vieme aké zhruba prichádzajú, transfery na školu tie odchádzajú, tam sa nemôže hýbať, jedine tá hodnota od 60 do 120.000, ten príjem z tých lesov. Toto zablokujeme a je zdroj tých našich hádok vyriešený

UZNESENIE 22-8/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová
schvaľuje

úpravu rozpočtu obce na rok 2016 v zmysle predloženého návrhu s vypustením položiek právne služby a pokuty a penále.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Pavel Šimun, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyselne prijaté

Ing. Pavel Zajac – sme v bode majetok, podme vyriešiť Hudecovcov

UZNESENIE 22-9/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

Schvaľuje

zámenu pozemkov podľa § 9 ods.2 písm. a/ a § 9a ods.8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to : parcelu KN C 135 8/15 o výmere 809 m² trvalo trávny porast vedený na LV 1670 vo vlastníctve obce Ľubietová, za parcelu KN E 570 o výmere 824 m² orná pôda, vedený na LV 1385 na Ota Hudeca, bytom THK B.B. Zmluvné strany sa dohodli, že Oto Hudec zaplatí pomernú časť z geometrického plánu a návrh na vklad.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyselne prijaté

Ing. Pavel Zajac – dobre, ideme ďalej, pani Jahodová, Miloš bol za mnou dohodli sme sa, cesta ostáva nám. Dobré, teraz sa podme dohodnúť, či urobíme znalecký posudok, alebo tým, že je to vysporiadané

pod budovou, stanovíme nejakú cenu. Osobne som za stanovenie ceny – návrhy? Keď sme riešili tieto veci, sme robili zhruba za 70 korún, čiže okolo 2 eurá

Milena Jahodová – lebo my na tom iba prerábame, my každý rok za to platíme vyše 400 euro nájom Ivan Kováč – aká je to výmera?

Ing. Pavel Zajac – hneď vám poviem, koľko to je, lebo tam je niekoľko parciel. Celá parcela bola 2.122 a od toho odrátame, čo si my nechávame, čiže 1.860 m x 2 eurá, to je 3.720€ súhlas? Môžeme sa takto dohodnúť? Podľa mňa je to dobrá dohoda, ak súhlasíte, tak túto dohodu schválime a je to vyriešené Milena Jahodová – a s tým, že tam bude ešte ten GP ktorý zaplatíme. A nemôže dôjsť k tomu, že vy nás na tú cestu nepustíte?

Ing. Pavel Zajac – nie, pozor, ja som si práve preto nechal tú cestu, aby tá cesta bola verejne prístupná. Ja nehovorím, že tam bude behať hocikto, my nemáme záujem vás odrezat' od cesty, ale chcem, aby tá cesta ostala obecná, lebo nám sa tiež môže stať presný opak, cesta ostane obecná, podľa mňa to je rozumné riešenie

UZNESENIE 22-10/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

Schvaľuje

odpredaj pozemkov podľa § 9 ods.2 písm. a/ a § 9a ods.8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to : parcelu KN C 595/11 o výmere 232 m² zastavané plochy a nádvoria, KN C 959/9 o výmere 695 m² zastavané plochy a nádvoria , KN C 595/10 o výmere 352 m² zastavané plochy a nádvoria a 595/18 o výmere 581 m² zastavané plochy a nádvoria vedený na LV 1670 na Obec Ľubietová Ing. Milošovi Jahodovi, bytom Močilie 374/4, Ľubietová za cenu 2 € /m². Kupujúci zaplatí polovicu geometrického plánu a návrh na vklad. Celková suma za pozemky je 3.720 €.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – dobre, dáme predbežný súhlas, s p. Csordásom, Podlipa. Dávame predbežný súhlas, lebo tam nie je ešte GP, je to výmena pozemkov medzi p. Csordásom a obcou Ľubietová, vypracujeme GP a potom sa budeme baviť o reálnych číslach

UZNESENIE 22-11/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

predbežne schvaľuje

zámenu pozemkov s Ing. Pavlom Csordásom bytom Banská Bystrica, Radvanská 17, vlastníkom parcely KN C 517 zastavané plochy a nádvoria a Obcou Ľubietová, vlastníkom parcely KN E 7087/1 zastavané plochy a nádvoria. Obecné zastupiteľstvo poveruje starostu obce vypracovaním geometrického plánu.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – Jozef Hiadlovský Huta, tí zase žiadajú o odkúpenie tej parcely. Ja nesúhlasím, lebo tam zase vyvoláme nejaký susedský spor medzi Hiadlovským a Majerom

Ivan Kováč - my sme tam včera boli, tam nevidím, prečo by mal Majer niečo chcieť od nich, tam normálne má oplotené, oni tam majú vchod do domu, ja osobne nevidím dôvod

Ing. Pavel Zajac – takže zase predbežný súhlas, tam sa musí oddeliť, to je súčasť sa mi zdá veľkej parcely, takže musia tam spraviť geometrák, ak dáme predbežný súhlas, tak musia spraviť geometrák

Pavel Šimun – Ivan sa sťažoval, že keď to odpredáme, tak Jožo tam bude robiť bordel, že tam bude ukladať drevo a rovno k jeho plotu

Ing. Pavel Zajac – len my to Majerovi nemôžeme odpredať, lebo keď mu to odpredáme oni majú zboku vchod a oni by sa potom nedostali k domu

Pavel Šimun – nie, Ivan povedal, že on to dal z trucu, že keď o oni chcú kúpiť, tak aj on to chce, lebo vtedy, keď ja som tam bol, tak mali Hiadlovskí naukladané po celej dĺžke plotu drevo. Bude tam večný spor, lebo Jožo bude vyskakovať ešte viacej, že je to jeho a s Ivanom sa nedohodnú

Ing. Pavel Zajac – ja viem, že tento problém tam je a preto sme sa minule dohodli, že to nedostane ani jeden ani druhý

Ivan Kováč – Oni tvrdia, že keď to bude obecné, tak, že im tam naschvál parkujú autom pred dverami

Ing. Pavel Zajac – tak môžeme sa ešte tak dohodnúť, že to nedáme ani jednému ani druhému a nikto si tam nebude nič stavať

Pavel Šimun - nie, tak dajme súhlas na postavenie plotu, Jožo s tým problém nebude mať

Ing. Pavel Zajac – ale skrátka ulička ostane voľná, že bude bránička, ale ulička ostane voľná, čiže ja dám za obec súhlas, že môže si postaviť oplotenie

Pavel Šimun – ten druhý má vchod, oni sa sporia v tom, že jeden je poriadkumilovný a druhý je menej a ten menej poriadkumilovný mu tam občas naukladá bordel, viete, keď je tam 2 roky naukladané drevo a viete, že tam sa myšky radi držia

Ivan Kováč – ale to je to isté, nebude musieť kúpiť a bude to mať zahradené

Ing. Pavel Zajac – čiže neprijímame k tomuto žiadne uznesenie, napíšem jednému, druhému, tretiemu..

Ideme ďalej Ing.arch Berstling Roman, Ing. Berstlingová oproti Petrovi, zase predbežný súhlas, ich pozemok zasahuje do cesty, čo je most cez potok a oni chcú za to vymeniť

Ivan Kováč – boli sme tam obec má vlastne postavenú cestu na súkromnom pozemku a oni to chcú vyriešiť zámenou

UZNESENIE 22-12/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

predbežne schvaľuje

zámenu pozemkov s Ing. arch. Romanom Berstlingom a Ing. Miroslavou Berstlingovou bytom Banská Bystrica, Petra Karvaša 9, vlastníkom KN C 823 zastavané plochy a nádvoría a Obcou Ľubietová, vlastníkom parcely KN E7080 zastavané plochy a nádvoría.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyselne prijaté

Ing. Pavel Zajac – teraz tu mám 2 žiadosti o zakúpenie pozemku, to sú tie dva pozemky oproti plavárni. Ja som sa rozprával s Vierou Sokolovou a dohodli sme sa, že počkáme kým sa to dá do ÚP. Tak toto obidvom odpíšem, že ak to prejde zmenou ÚP, tak potom to môžeme odpredávať

Zora Garajová – môžem sa opýtať, bola som na OcÚ, rozhlas som bola nahlásiť a čítala som na tabuli zámer odpredaja pozemkov. Odpísala som si to všetko, všade sa píše na individuálnu bytovú výstavbu

Ing. Pavel Zajac – opravili sme to, lebo na Rôšte sa nedá, tam je zosuvné pásmo
Zora Garajová – no k tomu som sa chcela dostať. Všetky parcely oproti plavárni, dokonca aj Rôšt, no to bola chyba, čo sa vyvesilo a pýtala som sa na cenu a bolo mi povedané 8 euro, tak som povedala, že za 8 eur stavebný pozemok, kde idú už v Ľubietovej pozemky po 30 dokonca 40 eur/m², tak k tomu mám výhrady, ak sa to bude predávať za 8 eur. A potom ma zarazil ten Rôšt, tiež na individuálnu bytovú výstavbu sa píše a to sú presne tie parcely, kde boli domy a zosunuli sa

Ing. Pavel Zajac – ešte raz, to bola chyba, ja sa ospravedlňujem, už je to prepísané

Zora Garajová – tak treba sa pozrieť, čo sa do obci vyliapa, lebo ľudia to čítajú a potom sú zmätení z toho, čo sa deje. A zaujíma ma parcela 2205/2 na Rôšte, kde bol zosuv. Mali tam postavený dom Filadelfi Vargovie z Pily, parcela 2205, to sa nedelilo na 1, 2, táto parcela patrila mojím predkom. Teraz polovica patrí mne a polovica mojím príbuzným, to bola celá parcela 2205. Zaujímalo by ma, akým spôsobom sa časť tejto parcely teraz 2205/2 dostala obci a teraz sa predáva a za akým účelom sa predáva?

Ing. Pavel Zajac – ako záhrada, tam ani nič iné sa nedá robiť

Zora Garajová – ináč som sa tam bola pozrieť, rastú tam chatky ako huby po daždi. Myslím, že ani to by sa nemalo, lebo keď sa 4 milióny kubíkov dole zosunie, tak sa nájde dakde v Brusne. Takže prečo sa ide predávať táto parcela 2205/2?

Ing. Pavel Zajac – pretože o to požiadali pán Majer s pani Majerovou, ale iba časť, cestu nie, iba časť parcely, ktorá nie je pod cestou

Zora Garajová – ešte to ma zaujíma akým spôsobom sa to po mojich predkoch dostalo pod obec?

Ing. Pavel Zajac – no osobne si myslím, že keď hovoríte, že sa tam staval dom alebo sa mal stavať, tak to obec vykúpila a teraz, keď sa robila ROEP-ka, tak to pripadlo obci, osobne si myslím, že to takto bolo

Zora Garajová – No rada by som videla tie papiere, nie LV, ale akým spôsobom to prešlo pod obec

Ing. Pavel Zajac – to je otázka, kedy bol ten zosun v 76, no neviem, či vám ja nájdem papieru tu k tomu ako sa vyvlastnila tá pôda, môžeme pozrieť na tom LV, prídte osobne, pozrieme na LV, akým spôsobom, ale osobne si myslím, že ROEP-kou prešli tieto parcely na obec Ľubietová. Prepáčte pani Garajová, ak máte záujem o tú parcelu, tak si ju môžete kúpiť, preto zverejňujeme, nie je povedané, že to predáme Majerovcom

Pavel Šimun – a ty máš celú tu parcelu na liste vlastníctva? Lebo vieš ako sa to robilo - keď sa chcelo stavať, ČS štát vyvlastnil, ty si si kúpila, keď aj svoje vlastné

Ing. Pavel Zajac – dobre, vráťme sa k ÚP, súhlasíte, že by to išlo tak, ako sme sa dohodli, že keď to prejde územným konaním potom sa bude predávať?

Ing. Peter Sedláček – počkaj, kým sme ešte pri ÚP, ja sa chcem spýtať, na internete je prerokovanie ÚP časť dva

Ing. Pavel Zajac – to je súdruh Búgel a spol., ale ešte nie je ani zverejnený,

Ing. Peter Sedláček – ale už je zverejnený, Búgel si dal vypracovať dodatok D1 a D2, potom D3 je niekde v Driekyni

Ing. Pavel Zajac - Búgel si dal vypracovať doplnok ÚP na jednu, druhú, tretiu parcelu

Ing. Peter Sedláček – dobre, obec Ľubietová oznamuje vlastne prerokovanie návrhu doplnku, ale prečo je potom v tom istom dokumente aj prerokovanie zmeny a doplnku č. 1, na ktoré nemáš zadanie?

Ing. Pavel Zajac – ja netuším čo je zverejnené, možno je tam nejaká chyba, možno je to ten Paškov návrh

Ing. Peter Sedláček – áno, presne tak, je to ten Paškov. Preto si to chcem dať vysvetliť, pretože ak my ideme prerokovávať doplnok č.2, nemôže tam figurovať aj doplnok č.1. Aby sa nakoniec nestalo, že prerokovaním doplnku 2 automaticky prerokujeme aj doplnok 1

Ing. Pavel Zajac - ako ste vyriešili Patríciu Kalmárovú?

Ivan Kováč – riešili sme to dávno, akurát sa ohradila, že jej nikto neodpovedal. Ona neodstránila tie stĺpiky a teraz to otočila, že je to prospešná činnosť, navozila tam zem, tie stĺpiky určite nedržia ten svah

Ing. Pavel Zajac – Patrícia Kalmárová, zozadu sú tuje a ona posunula plot, aby chránila tuje na obecný pozemok. Teraz sa bavíme o tom, čo s tým plotom, lebo my sme sa dohodli, že odstráni tie stĺpiky.

Pavel Šimun – a tuje sú tiež na obecnom?

Ing. Pavel Zajac – áno aj tuje aj plot. Tak čo navrhujete ako stavebná komisia? Odstrániť? Tuje nechať a plot odstrániť, dobre? Čiže, tak jej to poviem.

Ešte nám ostal v stavebných veciach ten pán farár, že čo ideme s tým robiť? Vybral si pozemok, ja som ponúkol 5 pozemkov a vybrali si tento. Mal mi poslať p. farár list, ktorý si vyberajú, ja som si to sním bol odšliapať, ukázal som mu všetky, ktoré sú, povedal by som, že to ešte dnes nechajme tak, po zastupiteľstve sa pôjdeme na mapu pozrieť a uvidíme.

Ešte tu mám ten Mikiho pozemok, čo do prenájmu aspoň, či nič? Má to odplotiť?

Pavel Šimun – keď zverejníme, že je parcela na predaj, kadiaľ je na ňu prístup?

Ing. Pavel Zajac – cez Kandárovo pozemky

Pavel Šimun – tak načo to budeme predávať, keď to môže kúpiť len Kandár, keď iný tam nemá prístup, nájom a načo to bude využívať, ako poľnohospodársky pozemok sa to nedá posudzovať, nech to odkúpi, ale za inú cenu nie za 2,80

Zora Garajová – chcem povedať, ako občianka, že máme veľký potenciál, či pozemky, či lesy, nemali by sme si majetok, ktorý nám zanechali naši predkovia za facku predávať, ani drevo, čítala som, že druhé najlacnejšie drevo sa vyváža Ukrajina a Slovensko, drevo ide von za facku, pozemky mirnix-dirnix sa tu predávajú

Ing. Pavel Zajac – nesúhlasím s týmto pani Garajová, toto všetko riešime veci, ktoré sú v strede niečoho, aj toto je parcela, ktorá je v strede niečoho, v strede súkromných pozemkov je náš pozemok, čo s tým, nijak sa tam nedostanete, čo s tým mienite robiť, aj všetky veci, ktoré sa tu riešia, sú to výmeny, kde niekto zasahuje do obecných komunikácií a v poslednej dobe nič iné ani neriešime, my riešime iba tieto veci, vysporiadavame cesty

Ivan Kováč – a čo keby sme spravili pokus, že u to ponúkne za 14 eur, tak je tam aj druhý, tak nech sa oni dohodnú, sused

Ing. Peter Sedláček – ale na tento pozemok určite nie je od Hruškov prístup, to má všetko Kandár, musel by mu ešte kúsok predať, aby sa tam dostal

Ing. Pavel Zajac – dobre, takto zverejním na internete, poďme ďalej

Ing. Peter Sedláček – a pozemky už skončili, ešte máme Holíka

Ing. Pavel Zajac – tam zase môžeme urobiť len nejaký predbežný súhlas s výmenou parcely, ideme mu dať ten stred na Čelienci, či čo mu ideme dať, ja som dal Petrovi na výber 3 pozemky, ten tretí som spravil presne na to, čo si povedal on, ja som našiel dva, s Peťom Holíkom treba nájsť riešenie, ešte možno by tam bolo jedno riešenie, ale neviem či by s tým Peter súhlasil, že by sme mu dali, kde sú predané tie pozemky na tie chaty, že by sme to posunuli bližšie k ceste, je tam síce skala, ale na umiestnenie včelstiev sa dá, podľa mňa sa stretáme s Holíkom a pôjdeme parcelu po parcele, navrhnete termín

Pavel Šimun –tak 15.7.

Ing. Pavel Zajac – dobre ja sa s Petrom spojím, mám tu ďalšiu vec, skoro som zabudol, bol za mnou Ervín Filadelfi, ktorý má veľký problém s cenami pôdy, ktorý sme mu dali a chce vyhodiť Laznú lúku, máme ju dať do lesa, to sú 3 ha, potom parcela 2452 sa mu nepáči cena 9 euro, chce iba 5 euro

a ostatné tri parcely nesúhlasí s cenou 18 euro, chce iba 12 euro, lebo to sú tie lúky, čo má s Tokárom, lebo nie sú celé čisté

Ing. Peter Sedláček – keď sme robili tie zmluvy a dodatky, tak sme povedali, že je to zarastené na toľko percent, ako sme to prebrali z minulých období, čiže my sme s cenami nehýbali, maximálne môžeme urobiť to, že ak má výhrady ja si pôjdem sadnúť so Zuzanou a prehodnotíme zarastenosť pôdy a opravíme ceny alebo neopravíme

Pavel Šimun – urobíme precedens a vráti sa nám to, potom prídu aj ostatní, aj tak to majú za dobrú cenu, čo sa im nepáči

Daniel Kenický – ja sa chcem spýtať. Viete, kde sú Lazné lúky a boli ste tam niekto niekedy teraz, viete aká tá lúka bola pred 30-timi rokmi veľká? 3 ha

Ing. Pavel Kútny – ale vedel ten človek, čo berie, on tam fyzicky bol, nebral mačku vo vreci

Ing. Pavel Zajac – to je presne to, čo jemu tu ostalo a je to v majetku obce a v tej lokalite, kde on hospodári, bohužiaľ my tam nič iné nemáme a tam tie tri parcely, čo tam sú, sú tie, čo sme zobrali Tokárovi, čo bol našťavaný, to sú tie za tým Farským. Dobré, aby sme to nepredlžovali, tak nesúhlasíme, áno?

Zora Garajová – ešte môžem p. farár Grexa ma poprosil, či by som nepripomenula ten potok vyčistiť, boja sa, že prídu nejaké privalové dažde a že Vôdka patrí lesom, že napísali žiadosť, že ste to boli obzerať

Ing. Pavel Zajac – nie je to náš majetok, je to majetok štátnych lesov SR, čo s tým urobia, je na nich. Skôr by som povedal že nič, ale skúsiť to môžeme. Bolo by dobré, keby aj on smeroval žiadosť na štátne lesy. Dobré, nech sa páči sme pri ceste. Máme spravený projekt Podlipu, máme spravený projekt Močilie, ak treba ešte dorobiť nejaké miestne komunikácie. Niektoré sú v zlom stave, ja by som to prehnal cez eurofondy, lebo tá finančná čiastka, zoberte si, že VUC-ka ide dávať od Pily po Šajbu 350.000 euro, toto je polovička z toho a spravíme koľko, 300 metrov?

p. Galušková – my sme sa o tom bavili a sedeli sme u nás a chlapi merali, koľko je vlastne široká cesta u nás odspodu. Je to zhruba 5,20 m a čo by sa malo nadrábať, to je vyše 6 m, čiže somarina tadiaľ ťahať 6 metrovú cestu

Ing. Pavel Zajac – akonáhle pôjdeme v zmysle projektovej dokumentácie, však sa bavme úplne normálne, čo my môžeme urobiť? V prvom rade budem musieť na to vybaviť stavebné povolenie. My svojim spôsobom asi máme už celú vysporiadanú cestu, lebo všetky vaše pozemky do tej cesty zasahujú. Keď nemáme, je tam GP a teraz my povedzte ideme zase dať celý ten geometrák prekresliť na inú šírku?

p. Naňo – to bude o 100.000 viac

Ing. Pavel Zajac - ja osobne by som vybavil stavebné povolenie na to, čo je. Ale povedzte, koľko je dosť na cestu? Teraz ti bude aj 3m dosť, ale tá premávka sa stále zhrušuje

p. Galušková – ale teraz si predstav ako to bude vyzerat? Prídeš po nás a zrazu sa ti cesta rozšíri

Ing. Pavel Zajac – ale zoberme si konečný stav. Ja súhlasím, že 6 m je asi zbytočných, ale keď povieme, že z toho 1 m bude chodník? Lebo ten chodník by tam podľa mňa mal byť. My riešime, ako by to malo na konci vyzerat' a na konci chceme, aby tam bolo toto

p. Galušková – z druhej strany, po nás chodník nie je, nikomu to nevedí, tam nikde nie je chodník, je tam chodník vôbec potrebný?

p. Naňo – stačilo by aj 3 m šírka cesty

Ing. Pavel Zajac – je otázka, či tým spravíte obci dobre, keď tá cesta bude 3 metrová. Osobne si myslím, že nespravíte, lebo nevieš aký bude ďalší rozvoj obce. Čo ak s príde k tomu, že pôjde tadiaľ nejaký ťah hore?

Milena Jahodová – a teraz viete čo? Najhorší problém je, že vodiči, ktorí prichádzajú do Ľubietovej využívajú navigáciu, sama som to minule riešila, jeho navigácia pred Rovných automaticky hodí doľava

a teraz si predstavte, išiel s takou 10m Liazkou hore a ja sa pozerám zo škôlky, ten chlap sa dostal po Vilmu a skončil. On celú tú dĺžku čo vyšiel hore, musel cúvať

Igor Naňo? – mňa napadlo, že tá cesta pri Jahodovcoch nikdy širšia nebude. Tak načo sa bavíme o nejakom ťahu, keď tam tá cesta nikdy širšia nebude? Čiže tá cesta môže byť len taká široká, ako je popri Jahodovcov

Ing. Pavel Zajac – normy na miestnu komunikáciu sú takéto, ten projektant to robil podľa normy, aby mohli ísť smetiari z jednej aj druhej strany

Igor Naňo – tak buď tú cestu niekto chce, alebo nechce robiť. Tak sa riadne bavme, dobre nejde sa robiť, veď my sa z toho nepoondime, nech sa tie peniaze dajú na škôlku alebo na niečo rozumné, ale tá cesta tam nikdy širšia nebude, 2-prúdovka tam tiež nikdy nebude. Už len ten stĺp elektrárne nepreložia, lebo by to stálo veľa peňazí, sme sa na to spytovali. To bude stáť tak veľa peňazí, že to je tak zbytočne vyhodенý peniaz, ja neviem. My chceme cestu a nám je už jedno, aká bude, len nech tam nejaká je.

Pozeral som si aj stavebné povolenie a je tam napísané „prípojky inžinierskych sietí“. Keď je napísané prípojka inžinierskych sietí, tak väčšina to berie ako kanál, vodu, elektriku, nie ako cestu

Pavel Šimun – pozrite sa p. Naňo, podľa stavebného plánu ako to malo vyzerať. Projektant tam naprojektoval cestu. Ja mám taký sprostý nápad, keby sa spravila akcia Z, kúpime obrubníky, osadia sa, tá cesta sa zhutní, dá sa tam asfalt...

p.Naňo - aj panely by stačili

Pavel Šimun - ale podľa mňa s tou cestou to také jednoduché nebude, lebo tam hore ako je ten dom, potom Jahodovci a tí Rakúšania a keramika, ten bok je vôbec nie spevnený. Tam ak sa tá cesta nespraví poriadne, bude problém. A verte tomu, keď sa cesta raz spraví, tak nebudete chodiť len na bicykloch a osobných autách, ale budú chodiť tadiaľ aj veľké autá a raz sa stane, že to auto bude mať Peter v záhrade. Preto to treba spraviť poriadne. A keď už raz tam obec vydala stavebné povolenia a rozhodla, že sa tam bude stavať, tak by to mala nejakým spôsobom zrealizovať

Diskusia občanov, starostu a poslancov o spôsobe realizácie cesty...

Ing. Pavel Zajac – dobre, dajme tomuto nejaký záver

Ivan Kováč – potrebujeme nejaké cenové ponuky

Ing. Pavel Zajac – dobre, ale povedzte mi, dáme to stavbárom, či iba cestárom? Lebo podľa mňa by tie oporné múry mohli spraviť, ale odporučte mi niekoho, ja som sa pýtal aj v BB, ale nikto mi nikoho neodporučil, že títo sú dobrí

Pavel Šimun – a Andrej s Karolom, čo robia v Pemaxe, oni robia aj cesty? A napríklad Lesostav

Ing. Pavel Zajac – dobre, čiže oslovíme Pemax, podľa mňa je férové, aby sme im to dali naceniť celé, dobre čiže dáme ďalšie cenové ponuky spraviť

Ing. Pavel Kútňny – a základná otázka - odkiaľ budú peniaze na toto?

Ing. Pavel Zajac – hovorím, stále by som tie eurofondy nezavrhol, lebo z 80 tisíc, dobre nech sa to navýši o 20% to bude 100.000 + DPH a z toho je 5% spoluúčasť, tak to bude 10.000

Pavel Šimun – ja by som to navrhoval takto uzavrieť, dajme ešte jednu-dve ponuky vypracovať, aby sme vedeli koľko to bude peňazí. Dovtedy, ak to bude aj z eurofondov, tak to spojme aj s Podlipou, lebo tá si tiež zaslúži cestu

Igor Naňo – a tie cenové ponuky budú dokedy? Lebo tu treba dávať termíny

Pavel Šimun – no do najbližšieho zastupiteľstva, to je v auguste kvôli VZN a treba aj Jožovi pripomenúť, nech spraví aj nejakú zmluvu na tie lesy

Ing. Pavel Zajac – ja som mu to už pripomínal, ale zostalo to na mne, čiže, kto by sa chcel na to podujať alebo vieme nejakú vzorovú nájomnú zmluvu?

Ing. Pavel Kútňny – ja to spravím, dokedy to treba?

Ing. Pavel Zajac – treba to do 12. augusta, ale keby sa to do konca júla podarilo, tak by bolo fajn, žeby sme to ešte dali do rozpočtu a prediskutovali to

Peter Fellner – chcem sa spýtať na tie pozemky, čo mám odkúpené na Čelienci, mne to poslanci schvaľovali pred rokom, doteraz to nemám napísané, lenže tie pozemky, čo mi schválili, čo ste mi predali, čo som zaplatil nie sú obecné

Ing. Pavel Zajac – Peter príď v pondelok, sadneme si k tomu, aby sme vedeli, čo je čo, lebo ja som si to pozeral a tam sú éčkové parcely, ktoré na seba nadväzujú. Príď, sadneme si k mape, lebo to sa inak nedá. Prosím vás, ešte je tu Šotík, zabudol som, tá chatka 92 m² pred Vôdkou, čo sme dávali predbežný súhlas. Doniesol aj geometráky, chce predať, teraz je ešte otázna cena, sú to tri parcely, ja môžem navrhnúť cenu, sú tam stavby, čiže pod tými stavbami zastavané plochy dajme ako vysporiadanie to máme 2 eurá a záhradu, čo je 54 m² po 10 euro, ak to berieme ako vysporiadanie, ak to berieme ako čiernu stavbu, tak po 10 eur všetko, viete čo? Zmeňme to 92x10, 920 eur, je to čierna stavba

UZNESENIE 22-13/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

odpredaj pozemkov pre Ing. Petra Šotíka a Michaelu Šotíkovú, trvale bytom Banská Bystrica, Tatranská 86 podľa § 9 ods.2 písm. a/ a § 9a ods.8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to :

KN C 1469/5 o výmere 54 m² trvalo trávny porast, KN C 1469/6 o výmere 14 m² zastavané plochy a nádvoria a KN C 1469/7 o výmere 24 m² zastavané plochy a nádvoria za cenu 10 €/m².

Kupujúci zaplatí návrh na vklad. Celková suma za pozemky je 920 €.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák

Proti : -

Zdržal sa : -

Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – ešte ja mám takéto veci, potrebujem schváliť plán kontrolnej činnosti plus poverenie, to sú dve uznesenia. A bol tu chlap z Geosensu, to je mapový informačný systém na obec Ľubietová s tým, že by sme ho po porade rozšírili na Strelníky a Povrazník. Prečo? Ľubietová má cca 400 ha lesov v strelníckom katastri, my nemáme k tomu mapu, nemáme k tomu nič a to isté na Povrazníku. Nevieme sa k tomu dostať jedine cez Geoportál. Ponúkajú nám, že nám spravia orto-foto mapu, my chceme vylepšiť Terru, my potrebujeme pre dane podklady, aby sme si vedeli vyfarbiť, títo dane platia a títo nie. Toto v Terre nevieme urobiť, tento Geostas má tento program, čiže máme záujem, aby sa toto kúpilo na obec. Cena – modul kataster 900 euro, toto sú tri katastre, adresné body 300 euro, modul dane 750, to je priznaná, nepriznaná, zaplatená, nezaplatená, daň za C a E register, lebo tu máme najväčší problém. Orto-foto mapa Ľubietová vzhľadom na kataster 1.990 euro, orto-foto mapa Strelníky 610 euro a Povrazník 190 euro, aktualizácia serveru by stála 480, tam zrušíme Terru, potom sú tam aj ďalšie moduly: verejné osvetlenie, hydranty, občianska vybavenosť grátis, cena spolu 5.500 eur bez DPH. Terra má svoje kvality, ale toto je lepšie

Pavel Šimun – to sú počiatočné náklady a prevádzkové náklady aké sú?

Ing. Pavel Zajac – to je tých 480 eur ročne. Tým, že lesy nemajú svoj majetok riešený cez mapy, oni nemajú šajnu, kde na Šajbe majú lesy. Mohli by sme dať spraviť tie mapy pre lesy iba a to by bola polka z tých 5.500 aj to je riešenie a takisto my nevieme, či nemáme prekryv C a E parciel.

Pavel Šimun – tak to kúpme cez lesy, budú to využívať aj lesy a oni si to môžu odpočítať z daní

Ing. Pavel Zajac - ak vravíte, že spravíme orto-foto mapu cez spoločnosti, tak spravme

Pavel Šimun – to si spoločnosti môžu odôvodniť, len teraz je otázka, keď sa ich daniar spýta, načo sú vám orto-foto mapy, keď nemáte software

Ing. Pavel Zajac – ale oni si by si vedeli k tomu dokúpiť software cez NLC, ale tie mapy, kto im nafotí to je podľa mňa jedno. Môžem zistiť, či by im NLC nenafotilo lacnejšie, ak mi teda povie, že to mám prehnať cez spoločnosti, tak je to vyriešené, ale musím to odkonzultovať. Osobne si myslím, že určite k tomu existuje aj modul lesné hospodárstvo, lebo oni robia všetko, ale berte to tak, že sme veľký kataster 6.103 ha

Ivan Kováč – ja si myslím, že to potrebujete, len s tými lesmi to treba prekonzultovať, nech to kúpia celé oni, ušetríme DPH

Ing. Pavel Zajac – dobre, ak to dokážem vyriešiť, pošlem vám mail a vyjadrite sa. Toto, čo tu mám už nejdeme teraz riešiť, ale dám to tebe, Ivan. Toto je ten havarijný stav, tá cesta pod Čeliencom, tam sú dve riešenia, jedno drahšie a jedno lacnejšie. Nejdeme to teraz riešiť, kludne si to prejdite. A toto je druhý, havarijný stav strecha na budove č.5

Pavel Šimun – to sme sa už rozprávali, mali by sme to riešiť komplexne, aj strechu na druhej časti domu, aj školský dvor

Ing. Pavel Zajac – bol som sa tam pozrieť, toto sa týka havarijného stavu prednej strany strechy, aj prekrytie na tú druhú stranu smerom ku škole

Ivan Kováč – dneska som už počul, že som mal nanešťastie pravdu, v škole s dielňami, je to vlhké

Ing. Pavel Zajac – Ivan, treba si uvedomiť jednu vec, že tá rúra je v havarijnom stave, čo ide z tej školy, tá je do trištvrté zadrbaná, tam by bolo najideálnejšie riešenie, bolo by prerobiť ten múr a stiahnuť to do kanalizácie a ísť aspoň 2-3 m hlboko. Na to by bol ten havarijný stav dobrý, len ešte musím zlomiť hygienu

Pavel Šimun – keď hovoríme o tej škole, Marika Paličkovie mi hovorila o tej elektrike, o tej kanalizácii v škole, to by sa dalo všetko riešiť havarijným stavom, požiadať o finančné prostriedky, samozrejme, nie všetko naraz

Ing. Pavel Zajac – elektrika, keď sa riešil tie počítače, tak sa tam robil prívod, komplet prívod sa robil Pavel Šimun - oni majú problém, keď zapnú projektor a ešte nejaké ďalšie zariadenie, tak im vyhodí istič, lebo je prehriaty

Ing. Pavel Zajac – ale to sme sa predsa dohodli, že nech to Jano pozrie, ak stačí vymeniť istič, tak nech ho vymení, však istič nestojí veľa

Pavel Šimun – a možno by stálo za zváženie, keď hovoríte, že to vlhne, tie dielne a tú kanalizáciu poriešiť

Ing. Pavel Zajac – ale tam je najväčší problém ten potok, to je časovaná bomba. Nech už spravia tú výzvu a vymení sa to, minule to pozerali chlapi, tá rúra je do trištvrté naplnená, stačí jeden prívod, tak to zapchá

Zora Garajová – keď bola tá povodeň, tak nie priamo od potoka bola vytopená tá škola, ale z tej dolinky. V telocvični boli parkety vyduté, čiže nebola priamo od potoka, ale z toho potôčika a aj od Ženskej doliny

Ing. Pavel Zajac – keď sme pri škole, musíme ešte schváliť správu o hospodárení a vyriešiť kontrolóra

UZNESENIE 22-14/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

správu o hospodárení ZŠ s MŠ T.G. Masaryka Ľubietová za rok 2015.

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval : -
Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Pavel Zajac – ešte napíšme uznesenie o kontrolnej činnosti kontrolóra na druhý polrok. Chceš Paľo niečo k tomu?

Pavel Šimun – ja by som chcel povedať, keď bolo pre Libethu vyplatené tých 6.800 euro, že či by Libetha nemohla predložiť a Paľo by to skontroloval, že ako tie prostriedky boli využité, tie prostriedky sú z verejných zdrojov, preto nech to Paľo skontroluje

Ing. Pavel Zajac – nie je problém, lebo chcem povedať to, čo teraz doniesol Kordík tie návrhy obchodného domu, z toho časť zaplatila Libetha a minimálne 500 euro zaplatila tým študentom ubytovanie a zaplatila im cestovné a všetko

UZNESENIE 22-15/216

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

schvaľuje

plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2016

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

UZNESENIE 22-16/2016

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová

poveruje

hlavného kontrolóra vykonávaním kontrolnej činnosti v zmysle predloženého plánu

Za: Ing. Peter Sedláček, Michaela Černáková, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Radoslav Sedlák
Proti : -
Zdržal sa : -
Nehlasoval : -

Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté

Ing. Peter Sedláček – ja by som chcel ešte ohľadom tej zmluvy s Kooperatívou o poistení za škodu

Ing. Pavel Zajac – Monika vystavila doklad, bolo to zaplatené v jednom balíku, ja som zaplatil 52,70 € do pokladne, stačí takto?

Ing. Peter Sedláček – presne takto to malo byť, je nemysliteľné, aby si si ešte tvoje vlastné poistenie za spôsobenú škodu dal zaplatiť z verejných zdrojov

Pavel Šimun – ja by som chcel ešte jednu vec, Peter minulý rok predložil návrh na tú internetovú stránku Aktuálne odborné informácie práva, ekonomiky a servisu, je tam možnosť využívať všetky služby centrálného portálu, vrátane online poradenstva. Odsúhlasili sme si s tým aj peniaze, ako je to s tým?

Ing. Peter Sedláček – nevenoval som sa veľmi tomu, chcem vysvetliť, bádali sme chvíľu nad tým so Zuzanou, nedalo sa tam prihlásiť, neviem prečo. Ale mne samospráva chodí domov na mail, no len tie základné veci, tie ďalšie veci, ktoré poskytujú online, vrátane právnej pomoci, to už treba zaplatiť

Pavel Šimun – šlo o to, že sme sa rozprávali, že by sme dali 3 prístupy, heslá, že by mal aj pán kontrolór, pracovníčky, aby to všetci mohli využívať. Tam je kopa vecí, ktoré už riešili iné obce, konkrétnych príkladov, čo, ako, aktualizujú to tam, keď sa zákony menia upozorňujú na zmeny

Ing. Pavel Zajac – toto vyriešite so Zuzanou, ja podpíšem, objednávku, všetko, čo treba

Ing. Peter Sedláček – nejaký projektant Ermek mal vypracovať projektovú dokumentáciu na kanalizáciu popri škole a na Majerčoku, v akom je to stave?

Ing. Pavel Zajac – je to spracované, čaká sa na výzvu

Ing. Peter Sedláček - ak je to v elektronickej forme, poslali nám to. A ešte jedna vec – auto. Aké záujmy má obec Ľubietová vo Fiľakove? Načo bolo auto vo Fiľakove?

Ing. Pavel Zajac – bol som na medzirezortnej komisii o geoparkoch

Pavel Šimun – ja som ešte jednu vec chcel, ja som sa ťa zhruba pred rokom pýtal na tie pripojenia, internet, už si zistil, kde sú?

Ing. Pavel Zajac – už sme zrušili, boli sme s Monikou upratať všetko, prešli sme telefóny, internetové pripojenia, teraz zmluvy Monika nahádzala. Teraz v júli mám ísť vypovedať linku 411, lebo tá nefunguje, to je tá moja, potom jeden internet má doktorka

Pavel Šimun – to máte od T-comu? Tam bola viazanosť? Lebo nebude končiť teraz dakedy, neboli zmluvy podpisované v 2014? Lebo vieš prečo? Lebo DSL2 zaviedli a tu určite pôjde DSL2 rýchlejšie a za ISDN sa zbytočne platí. Či by nestálo za to sa v T-come spýtať, či by vám nedali IP telefóny a pôjde to cez DSL, lebo to isté majú aj v škole a ja som im to tiež navrhoval a oni si to takto poriešili

Ing. Pavel Zajac – mne teraz vlastne povedal tam, že tú ISDN, tým, že sú tam iba telefóny, že nám to spravia, že budeme za ňu platiť nulu, že bude tu, budeme ju používať, ale nebudeme ju platiť

Ing. Peter Sedláček – treba v tomto významne pokročiť, lebo náklady na telefonovanie máme neskutočné

Pavel Šimun – 3.500 ročne

Ing. Pavel Zajac – v čom?

Ing. Peter Sedláček - aj v pevných linkách aj v mobilných telefónoch, len ty 70 euro mesačne

Ing. Pavel Zajac – pozor treba si uvedomiť, že ja napr. cez ten mobil platím parkovné v BB, ta to vidíš v tej faktúre, lebo ja mám faktúru 30 eur, ale keď idem do mesta, tak to parkovné zaplatím mobilom.

Stále mi je to lepšie tak zaplatiť, lebo ja preparkujem aj 3krát za hodinu, musí niekde v tých faktúrach to parkovné byť.

Pavel Šimun – v tom je aj mobilný internet, využívaš ho?

Ing. Pavel Zajac – teraz nie, ale idem mať nový telefón

Pavel Šimun – práve preto, videl som, že máš tlačítkový telefón, kde sa to nedá využívať a od 2014 sa tam platí mesačne mobilný internet

Ing. Pavel Zajac – pre mňa je to zatiaľ španielska dedina, ale keď budem mať nový telefón, budem sa učiť.

Ing. Peter Sedláček – ale platby za parkovanie to predsa nemôže byť v telefóne, to predsa musí byť zaúčtované niekde inde

Pavel Šimun – môže to byť v cene sms správy, vo faktúre sme parkovné nevideli, ale za každú linku čo máme, tak platíme paušál

Ing. Pavel Zajac – na mobile je paušál 30 € a tie pevné linky sme porušili, lebo tá ISDN 410 je len podružná v tej ISDN. To nie je samostatná linka a 411 máme zrušiť teraz

Starosta sa poďakoval a zastupiteľstvo bolo ukončené o 23:10

Z rokovania bol vyhotovený zvukový záznam