Zápisnica

z riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Ľubietovej

konaného 19. júna 2015 o 19:00 hod. v zasadačke obecného úradu

Prítomní poslanci:

Mgr. Eva Chebeňová, Radoslav Sedlák, Ivan Kováč, Ing. Peter Sedláček, Pavel Šimun, Michaela Černáková

Za neúčasť sa ospravedlnila: Bc. Jana Majerová

Za občanov: Podľa prezenčnej listiny

Ing. Pavel Zajac predložil na schválenie nasledovný program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Kontrola plnenia uznesení
5. VZN obce Ľubietová
6. Záverečný účet obce Ľubietová
7. Majetok obce
8. Úprava platu starostu
9. Rôzne
10. Diskusia
11. Záver

Ing. Pavel Zajac: Má ešte niekto niečo doplniť?

Pavel Šimun: Áno, poprosil by som doplniť bod programu prejednanie platu starostu.

Ing. Pavel Zajac: Dáme to do rôzneho. Ivan poprosím ťa, prečítaj uznesenia.

Ivan Kováč: A toto, čo si nám poslal naposledy pred dvomi hodinami?

Ing. Pavel Zajac: No, to mi poslal p. Líška, preto som Vám to poslal neupravované, ja som Vám to len preposlal.

Ivan Kováč: To sú podmienky predĺženia úveru.

Ing. Pavel Zajac: Tam sú tie bežné veci, dostaneme sa k tej konečnej správe a budeme sa baviť o tom úplne na konci, rozhodnete, čo s tým ďalej, či sa úver predĺži alebo nie, je to v bode rôzne.

Ing. Peter Sedláček: A s týmto čo? Predložil si správu o návrhu opatrení na ozdravenie finančného plánu obce.

Ing. Pavel Zajac: Aj k tomu budeme jednať na konci v rôznom.

Ing. Peter Sedláček: No dobre, budeme mať hodinu, dve na prípravu, alebo ako? Vidíme to všetci prvýkrát.

Ing. Pavel Zajac: No tak ako chcete, tak si poviete, čo ako chcete, ako si to predstavujete.

Ing. Peter Sedláček: Lebo tu je zápisnica zo stretnutia 15. mája na základe ktorej si to mal urobiť a dnes je 19. júna. Tento návrh opatrení si kedy vyrobil?

Ing. Pavel Zajac: Dneska, čo mám na to povedať? Peter pozri poviete, že sa o tom baviť nebudete dneska tak dobre.

Pavol Šimun: A čo je potom všetko v bode rôzne, keď sme sa dohodli, že tento bod nebude bývať? Dohodli sme sa, že rozpíšeme všetky body programu, aby sme sa vedeli aj my pripraviť a tiež občania, aby vedeli o čom sa ide rokovať. Teraz to prečítaš a možno, keby občania vedeli, prišli by ďalší 10.

Ing. Pavel Zajac: Ja mám v bode rôzne dve uznesenia týkajúce sa ZŠ, moju správu a predĺženie úveru.

Pavel Šimun: Prejednanie platu starostu by som dal ako samostatný bod programu.

Ing. Pavel Zajac: Dobre doplňme bod programu o prejednanie platu starostu, kde ho dáme? pred rôzne?

Pavel Šimun: No napríklad.

Ing. Pavel Zajac: Poprosím, Ivan, upraviť bod 8 úprava platu starostu, 9 rôzne, 10 diskusia, 11 záver.

Ivan Kováč: Číta uznesenie:

Uznesenie č. OcZ9-1/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje program obecného zastupiteľstva v Ľubietovej, upravený o bod č. 6 Záverečný účet obce za rok 2014 a bod 8. Plat starostu.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Uznesenie č. OcZ9-2/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová určuje za zapisovateľku Ing. Moniku Fischerovú, za overovateľov zápisnice Ing. Petra Sedláčka a p. Ivana Kováča.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Uznesenie č. OcZ9-3/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová volí návrhovú komisiu v zložení, predseda Ivan Kováč, členovia Pavel Šimun, Radoslav Sedlák.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Sme v bode kontrola plnenia uznesení, nech sa páči p. kontrolór.

Ing. Pavel Kútny:

Uznesenia zo 04.06.2015

1. Program zasadnutia obecného zastupiteľstva - podpísané
2. Voľba návrhovej komisie - podpísané
3. Voľba zapisovateľa a overovateľov zápisnice- podpísané
4. Podmienky na výberové konanie na konateľa obecnej spoločnosti Obecné lesy Ľubietová s.r.o. - nepodpísané
5. Podmienky na výberové konanie na konateľa obecnej spoločnosti Obecná píla Ľubietová s.r.o. - nepodpísané
6. Uverejnenie podmienok na výberové konanie na konateľov obecných spoločností Obecné Lesy Ľubietová s.r.o a Obecná Píla Ľubietová s.r.o.– nepodpísané

Ing. Pavel Zajac: Bol som dnes za prokurátorom Porubským a požiadal som, aby konečne rozhodli nejakým spôsobom, ako je vykladaný zákon. Povedal, že sa konečne na budúci týždeň rozhýbu. Nepodpísal som výberové konanie z jedného dôvodu, ak ste zachytili v správach, niekde na východe majú dvoch riaditeľov školy, nakoľko sa ukázalo, že odvolanie nebolo právoplatné a následne ten riaditeľ sa vrátil do školy a teraz je tam dvojvládie. Z tohto dôvodu som to nepodpísal.

Ing. Peter Sedláček: Teraz zase pletieš ako obyčajne to, že majú na východe 2 riaditeľov, je to pravda, je to veľmi stará záležitosť. Zriaďovateľ urobil chybu v tom, že v podstate vypísal výberové konanie na funkciu riaditeľa školy s tým, že neurobil poriadok najprv s tým prvým - existujúcim riaditeľom. My sme v zmysle zákona, 22.5.2015, odvolali Ing. Krča z konateľskej stoličky spoločnosti Obecné lesy a Obecná píla, to znamená, že ty, ako jednočlenná valná hromada, si mu mal rozviazať pracovný pomer resp. ponúknuť mu inú prácu. Konateľ od 22.5.2015 nie je. Tým pádom nič nebránilo, aby sme sa my mohli uzniesť, ako sme sa aj 4.6.2015 uzniesli a prijali uznesenia na výberové konanie konateľov pre obecné spoločnosti, stanovili sme podmienky, spôsob zverejnenia, termíny. Hovorím nemiešaj hrušky s jablkami, toto je zavádzanie nie nás, lebo my vieme pozadie, ale občanov. Lebo ty teraz konáš protiprávne.

Ing. Pavel Zajac: Uvidíme, kto koná protiprávne.

Ing. Peter Sedláček: Kedy?

Ing. Pavel Zajac: Dúfam, že na budúci týždeň.

Ing. Peter Sedláček: Ten človek od 22.5.2015 nemá plat, pretože nie je konateľ, ty si mal zabezpečiť, aby odovzdal agendu, služobné auto, kľúče atď.

Ing. Pavel Kútny: Pritom prebieha štiepkovanie, vyváža sa hmota z píly a lesov a pán Krč si to organizuje, ako keby sa nič nestalo.

Ing. Pavel Zajac: Ešte raz je tu otázka, či bol p. Ing. Krč odvolaný právoplatne.

Ing. Pavel Kútny: A vieš nám povedať, ktorá firma štiepkuje to drevo a prečo?

Ing. Pavel Zajac: Nie neviem.

Ing. Peter Sedláček: Ako, že nevieš, keď ty si jediný zástupca obce a ty nevieš, kto a prečo nám štiepkuje drevo?

Ing. Pavel Zajac: Pokiaľ viem štiepkovali na píle nejaké krajnice.

Pavel Šimun: A prečo pre nás niekto štiepkuje, keď my máme svoj štiepkovač? Alebo je pokazený?

Ing. Pavel Zajac: Neviem, pokiaľ viem je funkčný.

Vladimír Kanda: Môžem sa len niečo opýtať? Bude to fraška ako minule, alebo to bude seriózne jednanie?

Mgr. Ján Jančík: Chcel by som konečne vysvetliť legislatívny proces, lebo tu sa stále spomína prokuratúra, tá s tým nemá nič spoločné. Overoval som si to na legislatívnom odbore národnej rady parlamente, po prvé legislatívny proces aký existuje vo veľkom parlamente existuje aj tu. Ak poslanci vo veľkom parlamente príjmu zákon a prezident ho nepodpíše, vráti ho späť do parlamentu a poslanci ho prelomia, tak ten zákon platí. Je uverejnený v zbierke zákonov a platí. Prezident môže požiadať Ústavný súd, aby porovnal či zákon nie je v rozpore s ústavou. Ale to nemá odkladný účinok a zákon je uverejnený v zbierke zákonov a platí. A toto platí pre všetky orgány samosprávy. To znamená, že podľa § 6 ods. 8 zákona č. 369 o obecnom zriadení, ak poslanci hlasovaním potvrdili svoje uznesenie, vy nemáte žiadne právo pochybovať o tom, vy môžete to dať prokurátorovi a ten sa musí obrátiť na súd. A ten rozhodne, či to bolo v rozpore so zákonom alebo nie. Ja som nevidel na tabuli žiadne rozhodnutie súdu, že to, čo schválili poslanci je protiprávne. To, čo oni schválili nemá odkladný účinok, od 22.05.2015 nemajú spoločnosti konateľa. Vy, že ste nepodpísali uznesenia, zapríčinili ste právny chaos na spoločnostiach. Keby sa obrátili na súd, tak súd predbežným opatrením zastaví činnosť obidvoch spoločností, pretože nemajú konateľa ani zástupcu a žiadny prokurátor nemôže s tým nič urobiť, len súd. A súd v zrýchlenom konaní zastaví činnosť obidvoch spoločností. Zablokuje im účty a požiada o spoluprácu políciu, aby nemohli vstúpiť na majetok obce. Toto je právny stav, ktorý ste spôsobili tým, že ste nepodpísali uznesenia. A som zvedavý, čo s tým budú robiť občania a zamestnanci, keď nebudú môcť vstúpiť na náš majetok. A druhá vec - pán konateľ, keďže nie je konateľom nemá čo podpisovať obchodné zmluvy, on nemá čo predávať drevo, guľatinu. 30.04.2015 bol

termín na podávanie prihlášok na nákup toho auta, ktoré tu bolo zverejnené, súťaž napriek tomu, že sa povedalo že nemáme peniaze prebehla, boli otvorené obálky, boli dvaja účastníci, jedným z nich bola firma STABO. Kto bol vo výberovej komisii?

Ing. Pavel Zajac: Toto sú nové informácie, neviem, nie som na to pripravený.

Mgr. Ján Jančík : Ako nové informácie, keď vy ste štatutárny zástupca majiteľa, a vy ako zástupca majiteľa vypisujete výberové konanie. Vy ste neboli ani vo výberovej komisii?

Ing. Pavel Zajac: Nie.

Mgr. Ján Jančík: Ďalšia vec, kto podpísal zmluvu so STABO za obec resp. za spoločnosť ?

Ing. Pavel Zajac: Konateľ.

Mgr. Ján Jančík: Nemáme konateľa, na mieste poslancov by som napísal majiteľovi STABO, že zmluva nie je platná, nakoľko to podpísal bežný zamestnanec, ktorý nie je štatutárnym zástupcom spoločnosti. Zároveň by som dal podnet na súd, prečo pán Ing. Krč poškodzuje záujmy majiteľa.

Daniel Kenický: Teraz mi dal Jano chrobáka do hlavy, neviem, prečo bola vo výberovom konaní firma STABO, keď oni majú licenciu len na predaj Daffov kamiónov a nič viac. Chcel by som sa vrátiť k prokuratúre, z prokurátory prišiel jeden list v máji na základe, ktorého si mal do 29.5 odovzdať všetky materiály na prokuratúru, na základe čoho zastupiteľstvo odvolalo konateľa. Prišlo? Odovzdal si?

Ing. Pavel Zajac: Áno.

Daniel Kenický : Kedy si bol na pruratúre?

Ing. Pavel Zajac: dnes asi okolo 13 – 13:30.

Daniel Kenický : Ja som bol o 15 hod. a o tebe nevedeli.

Ing. Pavel Zajac: Však som bol zapísaný v knižke, mal si pozrieť.

Ivan Kováč: Toto, čo povedal p. Jančík, veľmi dobre vieš, o tom sa bavíme asi rok, že toto rozhodnutie zastupiteľstva môže zrušiť len súd. Prokurátor to tam ešte nedal. To, že konateľ koná protizákonne, to si tiež uvedomuješ? A už nehovorím o tom, že si nebol na výberovom konaní, že o tom nevieš. Čo si to za starostu, že o tom nevieš? A hlavne po tom odvolaní konateľa. Nevieš, čo sa deje na spoločnostiach?

Ing. Pavel Zajac: Ja riešim v prvom rade problémy obce a na spoločnosti chodím raz za týždeň.

Ivan Kováč: A toto nie je problém obce? Veď lesy a píla je najväčší majetok obce.

Mgr. Ján Jančík: Viete aspoň za akú cenu bolo vysúťažené to auto?

Ing. Pavel Zajac: Nie.

Ivan Kováč: Teraz máme schvaľovať predlženie úveru a ty nevieš o majetku obce? O obecných peniazoch?

Pavel Šimun: Pohnime sa ďalej v programe je tam plno pikošiek, na ktorých sa ešte pobavíte.

Kamil Kordík: Ty dobre vieš, ako to beží na spoločnostiach, navrhujem, aby si sa konečne spamätal, mal by si vystupovať ako hrdina a povedať pravdu. Myslím, že zákony platia pre všetkých, keď bol konateľ odvolaný už tam nemá čo robiť a peniaze, ktoré berie bude musieť vrátiť. Navrhujem vám poslanci, dajte to na súd, nie je normálne, aby starosta nevedel, že 160000 eur vydá niekto z obecného majetku. Prečo nemá konateľ GPS?

Ing. Pavel Zajac: Súhlasím, musí o tom niekto rozhodnúť, nech rozhodne súd.

Kamil Kordík: Tu je jednoznačné rozhodnutie – platné uznesenie, zákon je jasný, ak sa oni pomýlia, vrátiš ho naspäť a vrátiš mu plat. Zákon oni neporušili, oni ho odvolali.

Ing. Pavel Kútny: Toto, o čom rozpráva p. Kordík, Jančík, vám potvrdil aj právnik obce JUDr. Hlinka. Jasne ti napísal, že poslanci postupovali v zmysle zákona o obecnom zriadení a ty si bežal za prokurátorom a začal si obštrukčný a deštrukčný proces.

Mgr. Ján Jančík: Aby sme uzavreli tento bod, lebo máte aj ďalšie. Ako sa chcete vysporiadať s tým, že zamestnanci obecných lesov chodia protiprávne na náš majetok. Však nemajú zmluvu. Ako je možné, že keď som sa pýtal, či existuje nejaký dodatok k zmluve, povedali ste, že nie. Tak ak neexistuje, prečo ste ho potom zrušili? V právnom štáte platí, že protiprávny akt sa nedá zrušiť ďalším protiprávnym aktom. Čo toto je? Toto, čo robíte? Minule som tu nebol, čítal som zápisnicu, naťahovali ste sa, či je pondelok dobrý na výberové konanie a už vtedy ste vedeli, že to nepodpíše dajte sa všetci vyšetriť, či nie ste všetci mentálne retardovaní.

Stanislav Sedláček: Ja len niečo, lebo budem tu len chvíľku, je mi už teraz z tohto na vracanie. Bol som na obecnej stránke obce a pozerám, že bola moja faktúra za práce vykonané na ihrisku v máji uhradená. Z akého dôvodu visím na internete, keď moja faktúra nie je uhradená?

Ing. Pavel Zajac: Všetky faktúry sú zverejnené na internete. Určite si faktúru nemal uhradenú.

Mgr. Ján Jančík: Zverejňujú sa iba uhradené faktúry.

Stanislav Sedláček: Tak potom sa ospravedlňujem, len bolo tu jednou občiankou povedané, ako si Rovný dovolil ísť v decembri na úrad dať faktúru za ihrisko, keď je to čierna stavba. Ty máš záujem len to, že po zastupiteľstve minimálne 14 dní riešiš to, čo ťa oni napadnú.

Spýtam sa ešte, dokedy bude prerábať Ing. Kolaj pílu? Je to 5 ročnica? Keď sme prerábali hasičňu, hneď si sa spýtal, koľko to bude stáť a trvať a teraz voči tomuto nič nerobíš, všade nám unikajú peniaze. Ľudia sú tu nespokojní. Starosta máš byť 24 hodín pre ľudí a nie pre seba.

Ivan Kováč: Aby sme sa vrátili k programu, má ešte niekto niečo?

Kamil Kordík: Chcem počuť dôvod, prečo neboli uznesenia podpísané.

Ing. Pavel Zajac: Už som to povedal.

Kamil Kordík: Konkretizuj!

Ing. Pavel Zajac: Budeme mať 2 konateľov, lebo konateľ, podľa mňa, nie je odvolaný právoplatne.

Mgr. Ján Jančík: Vy sa nemôžte riadiť svojim názorom, vy musíte rešpektovať uznesenia, pokiaľ nie sú protizákonné, resp. také, ktoré sú proti záujmom obce.

Ivan Kováč: Takže aj JUDr. Hlinka klame?

Ing. Pavel Zajac: Už zase ideme späť.

Ivan Kováč: Ja som si to už raz vypočul, je to aj v zápisnici, si mi raz odpovedal, že ty máš svoje zákony.

Kamil Kordík: Chcel som, aby sa nahral ten zákon, podľa ktorého bolo odvolanie neplatné, lebo zrejme je to jeho ješitnosť, ktorá tu panuje. Voči, ktorému zákonu máš výhrady, že je neprávoplatne odvolaný?

Ing. Pavel Zajac: Konateľa odvoláva valné zhromaždenie.

Mgr. Ján Jančík: Už som Vám to povedal, odvolanie konateľa nemá odkladný účinok, to je ako pri zákone. Nemôžete zastaviť výkon uznesenia. Toto chápe aj absolvent osobitnej školy.

Ivan Kováč : No dobre prečítam uznesenie:

Uznesenie č. OcZ9-4/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová berie na vedomie Správu o plnení uznesení prenesenú hlavným kontrolórom obce.

Za: všetci

Proti:

Zdržal sa:

36:35

Ing. Peter Sedláček: Chcem sa opýtať, čo bude s tými 3 nepodpísanými uzneseniami?

Mgr. Ján Jančík: Chcem Vás upozorniť, že musíte byť 5.

Pavel Šimun: Tak ideme teraz o tom ešte hlasovať?

Ing. Peter Sedláček: Ak všetkým poslancom záleží na tejto obci, tak všetci 6 by sme mali hlasovať za, minimálne 5 musia, navrhujem hlasovať teraz o tých uzneseniach.

Ing. Pavel Zajac: Dáme teda návrh o opätovnom hlasovaní?

Ivan Kováč: Áno.

p. Haviarová: Môžem sa spýtať, aké má píla výsledky?

Ing. Pavel Zajac: Bola v plusových číslach.

p. Haviarová: A za to bolo treba konateľa odvolať?

Ing. Peter Sedláček: cca 2.700 € napriek tomu, že kupuje o 20 € /m3 lacnejšiu guľatinu, to sme tu povedali tisíckrát, pri ročnom poreze 6.000 m3 mali dať minimálne 120 tis eur. Nech sa páči, pozrite si výsledovku na internete.

p. Haviarová: A kde sú tie peniaze?

Ing. Peter Sedláček: To sa snažili dozvedieť aj minulí poslanci, a to chceme vedieť aj my. Jediný člen valného zhromaždenia starosta obce ako zástupca majiteľa – nás všetkých občanov to nevie tiež, nevie ako prebehlo výberové konanie na tatru, nevie kto a za akú cenu štiepkuje, nevie, čo sa na spoločnostiach deje.

Vladimír Kanda: A akým legálnym spôsobom sa odvoláva starosta obce?

Ing. Pavel Zajac: Normálne, dá sa uznesenie a bude referendum o odvolaní starostu.

Ing. Peter Sedláček: Tu treba tiež dodať, že tých 120 tis. hovorím v hrubých číslach, čo je nerentabilná píla, o to má menší zisk aj spoločnosť obecné lesy.

Ing. Pavel Kútny: Obhajoba starostu obce, že budeme to preto takto presúvať, aby boli čo najmenšie zisky, aby sme čo najnižšie dane odvádzali do štátu. Podpriemerný ekonóm, ktorý príde na kontrolu, tak toto zistí a nie super ekonómovia z NKU. Tak si zoberte z internetu správy NKU a budete mať prehľad.

Ing. Pavel Zajac: A ja miešam jablká s hruškami. Dobre nech sa páči máme?

Pavel Šimun: Ešte termíny potrebujeme.

Mgr. Ján Jančík: Ešte kým sa pripraví uznesenie, akým spôsobom bude tatra platená, keďže je zmluva podpísaná? Lízingom, sú nejaké úložky na spoločnostiach?

Ing. Pavel Zajac: Neviem vám na to odpovedať, nie som na to dnes pripravený.

Mgr. Ján Jančík: A čo, keby pán Krč predal podiel? A stane sa spoločníkom nejaká firma?

Ing. Pavel Zajac: V spoločenskej zmluve je napísané, že predaj podielu musí schváliť obecné zastupiteľstvo.

Mgr. Ján Jančík: Čo všetko musí schváliť zastupiteľstvo a napriek tomu to nerešpektujete.

Kováč – číta uznesenie:

Uznesenie č. OcZ9-5/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová opätovne schvaľuje uznesenie obecného zastupiteľstva č. 8-4/2015 o podmienkach na výberové konanie konateľa obecnej spoločnosti Obecné lesy Ľubietová s.r.o., termín je 17.07.2015

Za: Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák, Pavel Šimun

Proti: -

Zdržal sa: Mgr. Eva Chebeňová, Michaela Černáková

Mgr. Ján Jančík: Chcem sa opýtať, ako minule hlasovali poslanci?

Ivan Kováč: Všetci boli za.

Mgr. Ján Jančík: Prečo boli teraz proti? Prečo sa po 2 týždňoch zmenil názor?

Mgr. Eva Chebeňová: Teraz nám to bolo vysvetlené, prečo sa to nepodpísalo.

Kováč číta uznesenie:

Uznesenie č. OcZ9-6/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová opätovne schvaľuje uznesenie obecného zastupiteľstva č. 8-5/2015 o podmienkach na výberové konanie konateľa obecnej spoločnosti Obecná píla Ľubietová s.r.o., termín je 17.07.2015

Za: Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák, Pavel Šimun

Proti: -

Zdržal sa: Mgr. Eva Chebeňová, Michaela Černáková

Mgr. Ján Jančík: Ako hlasovali minule?

Ing. Peter Sedláček : Za boli všetci.

Uznesenie č. OcZ9-7/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová opätovne schvaľuje uznesenie obecného zastupiteľstva č. 8-6/2015 o uverejnení podmienok na výberové konanie na konateľov obecných spoločností Obecné Lesy Ľubietová s.r.o a Obecná Píla Ľubietová s.r.o., Termín do 26.06.2015

Za: Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák, Pavel Šimun

Proti: -

Zdržal sa: Mgr. Eva Chebeňová, Michaela Černáková

Mgr. Ján Jančík: Nepýtam sa ako hlasovali minule.

Ing. Pavel Zajac: Sme v ďalšom bode VZN – zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Ľubietová. Nech sa páči. Vypracovala to vlastne finančná komisia v spolupráci s Ing. Fischerovou, mali tam ešte niečo upraviť. Neviem, či sa to upravilo.

Pavel Šimun: Áno.

Pavel Šimun: Ak môžem povedať, nevypracovala to finančná komisia, predkladám ho ja, ako predseda finančnej komisie a ako poslanec, spolu s ostatnými poslancami. Odôvodnenie tohto návrhu, ako vidíme, že starosta si robí z finančnými prostriedkami čo chce. Presúva si ho ako chce. Bol si vedomý, že môžu byť z neuhradených faktúr penále, čo bolo nám vytknuté aj v správe NKU, že bolo veľa rozpočtových opatrení, presúvajú sa finančné prostriedky z položky na položku. Ďalšie opatrenie - na základe toho sa vypustil §, že starosta môže presúvať finančné prostriedky z položky na položky do výšky 2 000 €. Nie je potrebné stále upravovať rozpočet, zákon hovorí, že starosta môže presunúť prostriedky bez navýšenia

výdavkov, ale tieto musí do konca roka na danú položku vrátiť. Ďalšie úpravy boli na návrh ekonómky, minulý rok obecné zastupiteľstvo prialo uznesenie, nakoľko sme obec do 2000 obyvateľov, že nemusíme robiť programový rozpočet, takže všetko, čo sa týkalo programového rozpočtu sa vylúčilo z VZN.

Ing. Pavel Zajac: Ďakujem, otváram diskusia k tomuto bodu, nikto nič dobre.

Uznesenie č. OcZ9-8/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje VZN obce Ľubietová Zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Ľubietová.

Za: všetci.

Proti:-

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Bod č. 6 - Záverečný účet obce Ľubietová, pripravila ho Ing. Fischerová – ekonómka obce, prejednali ho na finančnej komisii, visí na nástenke.

Pavel Šimun: Môžem ja, ako predseda finančnej komisie, finančná komisia záverečný účet neprejednala, finančná komisia sa stretáva pravidelne každý mesiac po 20., keď je už všetko zaúčtované. Pozrieme si plnenie rozpočtu, účtovný denník, nejaké položky, ak sa nám nepáčia a napíšeme k tomu stanovisko, keďže 20. je zajtra, nebolo to prejednané, záverečný účet bol poslaný členom finančnej komisie, pripomienky neboli okrem jednej členky, ktorá upozornila, že zadlženosť obce Ľubietová ku koncu roka bola 62 %.

Ing. Fischerová a Ing. Pavel Kútny: To nie je pravda.

Pavel Šimun: Číta svoje stanovisko, (ktoré tvorí prílohu zápisnice). Záverečný účet bol vyvesený, zverejnený, koľko máme podnetov od občanov?

Ing. Pavel Zajac: Žiaden.

Pavel Šimun: Na druhej strane, keď si pozriete, čo to všetko obnáša, ako je to popísané, zverejnené. Je tam kopa čísiel, ktorým nerozumiete. Odporúčam schváliť záverečný účet s výhradami a to nasledovnými: Použitie finančných prostriedkov od spoločností. Lesy dali vlani do obce cca 50.000€, Píla nedala z vlastnej produkcie nič, dala finančné prostriedky vo výške 20.000€ len zo zníženia ZI, obec teda dostala od obidvoch spoločnosti 75 tis. €, ďalej dostala z navýšenia podielových daní o 22 tis eur viac ako bolo plánované - to je spolu 97 tis. eur, v tejto hodnote sme mali nezaplatenú faktúru od Texo partner, na čo sme starostu upozornili, že ak ju nezaplatíme, že budú penále, starosta povedal, že penále nebudú. V máji sa stalo, že sme zaplatili faktúru pred konaním súdu a zaplatili sme k tomu penále 15 tis. eur.

Vyplatená suma za projekt multifunkčného ihriska vo výške, myslím, že tam je 4tis €, keď celá ponuka bola na 2 600 tis. eur.

Ing. Pavel Zajac: Tam sú dve zmluvy.

Pavel Šimun: Poslanci vedeli len o 2 600 €.

Ing. Pavel Zajac: Určite boli dve zmluvy, dve uznesenia, nie som teraz na to pripravený, ale isto boli dve uznesenia, jeden mal vypracovať projekt na podanie toho návrhu a druhý projektovú dokumentáciu.

Pavel Šimun: Ale poslanci vedeli len o 2 600 €. Za štvrté nákup nákladného auta avia 2 100 €, poslanci neodsúhlasili uznesením nákup tohto auta, pán starosta ho aj tak kúpil a následne nie sú ani rozpočtované náklady na prevádzku vozidla, prehliadky, kontrola, pohonné hmoty, plat šoférovi. Ďalej začiatok verejného obstarávania na zateplenie obecného úradu, napriek tomu, že nebolo prijaté uznesenie, nebolo to ani v rozpočte, starosta vykonal verejné obstarávanie a bolo uhradené 2100 eur. Teraz od nás chce, aby sme za to zdvihli ruky - takto sas prostriedkami nás všetkých nehospodári. Ďalej celý rok sa uhrádzali faktúry za právne služby, napriek tomu, že obecné zastupiteľstvo zrušilo zmluvu s právnikom JUDr. Hlinkom štyrmi uzneseniami. Nakoniec právne služby sa využívajú tak, že keď mi vyhovujú tak ich ukážem, keď nevyhovujú, tak si to upravím tak, ako mne to vyhovuje, veď za všetko som nakoniec ja zodpovedný. Pán starosta mal už dávno podať návrh zákonodarcovi, aby zrušil obecné zastupiteľstvá a ponechal len starostov, ktorí si potom budú robiť čo chcú. Na základe tohto sme upravili aj VZN. Na základe ďalšieho doporučujem aj ďalšie uznesenie, a to, aby uhrádzanie finančných prostriedkov prostredníctvom elektronickej komunikácie bolo vykonávane až po podpísaní hromadného príkazu dvomi osobami - starostom a predsedom finančnej komisie. Toľko k záverečnému účtu.

Ing. Pavel Zajac: Nech sa páči, otváram diskusiu.

Ing. Peter Sedláček: Chcem sa opýtať na margo právnika, konečne bola zverejnená zmluva s neexistujúcim JUDr. Hlinkom, kde sa mu má vyplácať 175 € napriek tomu sa roky platí 176,40 €? Na základe čoho sa mu potom platí táto suma?

Ing. Pavel Zajac: Na základe vystavenej faktúry.

Ing. Peter Sedláček: Posiela potom zlú faktúru, pretože výška vyplácanej sumy nesúhlasí so zmluvou a tým sa porušuje zmluva.

Daniel Kenický: Napriek zrušeniu právnych služieb JUDr. Hlinku aj tak ho platíme, ale na akom základe funguje pre obec JUDr. Kajba, ktorý stojí ďalšiu kopu peňazí a v súdnych sporoch, v ktorých nás zatiaľ zastupoval sme všetky prehrali.

Ing. Pavel Zajac: Zatiaľ nás zastupoval iba na 1 súdnom spore s Texopartnerom a dokázal znížiť penále na polovicu.

Ing. Peter Sedláček: Teraz, keď Dano povedal o JUDr. Kajbovi, 15.12.2014 sme skladali poslanecký sľub aj sľub starostu, kde sme sa všetci zaviazali, že budeme rešpektovať zákony, VZN obce, Ešte ten týždeň boli protiprávne tebou podpísané 2 zmluvy s JUDr. Kajbom, na určitú sumu, ktoré mali schváliť poslanci. Schválili tieto zmluvy poslanci?

Ing. Pavel Zajac : Nie.

Ing. Peter Sedláček: To znamená, že aj JUDr. Kajba sa platí neoprávnene. A nepamätám si presne sumu, ktorú sme mu vyplatili.

Ing. Pavel Kútny: 732 eur za právnu analýzu.

Ing. Pavel Šimun: Si si vedomý toho že, keď príde na lámanie chleba, JUDr. Kajba bude musieť vrátiť peniaze?

Ing. Pavel Zajac: Myslím, že áno.

Ing. Pavel Kútny: Chcem len pre občanov povedať, že týždeň pred súdom, ktorý by sme prehrali s Texo partnerom, boli uhradené faktúry, boli tam presuny, myslím, že neférové zo strany lesov, viete, o čom rozprávam pán starosta, bolo to legalizované tým uznesením, myslím nelegálnym uznesením, kde ste zobrali peniaze, ktoré ste nemali použiť. Teraz Vás ide zažalovať firma Alpine, už je to na súde. Na istinu 45 tis. eur. Čo idete robiť?

Ing. Pavel Zajac: Napísal som to v tej správe, ktorú som Vám poslal.

Ing. Pavel Kútny: Povedzte to prosím občanom.

Ing. Pavel Zajac: Prečítam to stadeto: absolvovať súd s Alpine, na preplatenie neoprávnených výdavkov, kde bola požiadavka najprv na 82 tis eur + DPH, potom 62 tis eur + DPH, 60 tis. eur + DPH a teraz sa súdime o 45 tis. eur + DPH, pričom práce naviac boli obcou vyčíslené na sumu 10 860 eur + DPH, už zo zníženia ceny prác naviac zo strany Alpine je zjavné, že ide o pokusy, čo je obec ochotná zaplatiť. Stačí?

Ing. Pavel Kútny: Ja mám 1 súdnu upomienku na 60 tis. a teraz druhá na 45 tis, myslíte si, že zíde ešte pod 45 tis? Tu máte určité penále, predpokladám, že súd prehráme a budeme platiť penále, ak nedôjde k ich úhrade pred súdom.

Ing. Pavel Zajac: Pán Ing. Kútny, takto, rozdiel medzi Texo partner a Alpine je v tom, že s Texo partner máme podpísanú zmluvu o dielo súvisiacu s eurofondami, čo sa týka Alpine, máme podpísanú zmluvu na 96 tis. eur. Toto, čo Alpine začalo 82 tis. Eur, boli práce naviac, pričom môžem Vám ukázať to, čo som v októbri 2012 a v apríli 2013 žiadal, že skôr ako príde k ďalším prácam, bude dodatok k zmluve a najprv prerokujeme cenu, súhlasím, že urobili práce naviac a to od Compela po most, ostatné práce boli zahrnuté do tej zmluvy 96 tis. eur, mali mesiac na to, aby si prerátali a dali cenovú ponuku, že toto spravia za to a to.

Pavel Šimun: 96 tis. im bolo riadne zaplatené podľa zmluvy?

Ing. Pavel Zajac : Áno

Pavel Šimun: A táto faktúra o ktorú sa ideme súdiť je zaevidovaná?

Ing. Pavel Zajac: Nie. Pretože my sme ju rozporovali.

Pavel Šimun: Na základe čoho potom vystavili faktúru?

Ing. Pavel Zajac: Ešte raz, majú jediný podpis od stavebného dozoru, mám zápis s firmou Alpine, kde boli zúčastnení všetci: Texo partner, Alpine, Libor Spiššák, kde bolo dohodnuté, že skôr, ako čokoľvek budú robiť navyše, bude urobená objednávka resp. dodatok.

Pavel Šimun: Takže do súdu ideme veselo?

Ing. Pavel Zajac: To potom hocikto môže prísť a spraviť hocičo a bude sa s nami súdiť.

Ivan Kováč: A prečo to potom stavebný dozor podpísal? On urobil túto chybu, vyrobil nám problém, napriek tomu Spišákovi bolo všetko zaplatené.

Ing. Pavel Zajac: Bolo mu uhradené za Texo, nie za Alpine.

Ing. Pavel Kútny: 532 eur pokuta za oneskorené faktúry bolo komu zaplatené?

Ing. Pavel Zajac: To bola tá 96 tis. záležitosť.

Mgr. Ján Jančík: S vami sa veľmi ťažko komunikuje, lebo nikdy nevieme, kedy klamete a kedy nie, ale ja predpokladám, že klamete vždy. Koľko sme zaplatili Texo partnerovi navyše?

Ing. Pavel Zajac: 98.000 plus penále.

Daniel Kenický: Spolu 114.000€

Mgr. Ján Jančík: Poznáte dobre zmluvu s JUDr. Kajbom? Viete, čo sme mu povinní zaplatiť okrem fixnej časti?

Ing. Pavel Zajac: Áno.

Mgr. Ján Jančík: Aj, keď sme spor prehrali, my mu ešte dáme 10% z rozdielu medzi 115 tis. a 98tis?

Ing. Pavel Zajac: Áno.

Ivan Kováč: Takže koľko nám JUDr. Kajba ušetril? Zaplatili sme aj Texopartenru, aj penále, aj 10% Kajbovi.

Daniel Kenický: Vzhľadom na to, že som bol minulý rok predsedom finančnej komisie a proti vôli pani Zajacovej som si dovolil telefonovať s pánom Csákom, právnikom firmy Alpine, aj s konateľom a vedúcim fakturačného oddelenia, tak o tejto veci viem niečo. Kto ste boli na verejnom hovore s občanmi v októbri, kde sa starosta vyjadril, že on vie na firmu Alpine takú špinavosť, že oni s nami v živote do súdneho sporu nepôjdu. A už je to tu. A teraz, prečo Alpine z tej sumy 82 tis. upustila na 45 tis. eur a tú žaluje, ja vám to poviem. Lebo tá špinavosť, o ktorej starosta hovoril, on ich na to nahovoril, to mi povedal pán JUDr. Csák, o tú spustili na 45 tis., to sú si istí, že vyhrajú. A potom, keď si dajú všetko do poriadku, budú obec žalovať aj za tú druhu polovicu.

Ing. Pavel Zajac: Ďakujem za právnu analýzu. Ešte niečo k záverečnému účtu?

Ing. Peter Sedláček: Chcem sa opýtať, k záverečnému účtutu si navrhoval ty tie výhrady?

Pavel Šimun: Áno, to som navrhoval ja, potom to budeme riešiť uznesením.

Ing. Pavel Kútny: číta správu hlavného kontrolóra k záverečnému účtu, ktorá je súčasťou tejto zápisnice.

Hospodárenie obce – výsledok je cca 2.139€, navrhujem tieto peniaze doplniť do rezervného fondu. K 1.1.2014 a k 31.12.2014 bol vo výške 8.259€. Máme v súčasnosti v RF túto sumu?

Ing. Pavel Zajac: Nie nemáme.

Ing. Monika Fišerová: Na dočasné preklenutie finančnej situácie si starosta môže požičať prostriedky s RF s tým, že ich tam musí do konca roka vrátiť.

Ing. Kamil Kordík: Aký je stav účtov? Už roky sa záverečný účet schvaľuje s výhradami vinou starostu – nerešpektovaním rozpočtovaných položiek.

Ing. Pavel Kútny: Ešte k dlhovej službe obce by som chcel povedať, sú dve kritéria, že obec nesmie prekročiť 60% skutočných bežných príjmov obce predchádzajúceho rozpočtového roka, my máme 38,21 % takže toto kritérium držíme a druhé kritérium je, že nesmieme prekročiť 20 % skutočných bežných príjmov obce predchádzajúceho rozpočtového roka, my máme 9, takže my dlhovú službu držíme, toto je v poriadku, je to dosť dôležitý ukazovateľ dlhu obce.

Čo sa týka podnikateľskej činnosti (čistička odpadových vôd) bola stratová cca 7.000€, pritom je tam veľmi slušný plat, neviem, kto tam je nový, ale pritom bola pokuta. Tak tomu nerozumiem, človek by sa mal za ten plat snažiť a nie ešte pokuta.

Ing. Pavel Zajac: Vy neviete za čo bola pokuta! Nebola vinou zamestnanca.

Ing. Pavel Kútny: Čo sa týka obecných spoločností? Prerábame cca 120.000€ na cene guľatiny, máme na rok 2015 finančný plán? Vy ste predsedom VH spoločností, chcel som dochádzku pána konateľa a on mi ju odmietol dať. Viete ako chodí do práce? Chodí dva dni v týždni, chodí o 10 a odchádza o 13:00.

Ing. Pavel Zajac: Bol som tam dnes o 14:30 a bol tam.

Ivan Kováč: Vráťme sa k záverečnému účtu.

Ing. Pavel Kútny: Toto je jedna časť záverečného účtu, hospodárenie obecných spoločností. Mám tvrdé výhrady voči hospodáreniu spoločností aj voči vedeniu. Na základe toho bolo aj odvolanie konateľa. Bola tam veľká kontrola zo strany NKU a nič sa nedeje, máte nás v paži, poslancov aj kontrolóra.

Čo sa týka školy tam nevidím žiaden problém. Záverečný účet má aj správu auditora, mali by sme ju prečítať pre občanov.

Môj záver je taký, že sú tu určité tvrdé výhrady z mojej strany, ako hlavného kontrolóra obce, čo sa týka nakladania s príjmami hlavne, čo sa týka príjmov z lesov. Pán starosta, svojvoľne ako malý Napoleon, rozdeľuje tieto príjmy. Tvrdá výhrada je k výpočtu nájmu z obecných lesov, doteraz to nie je transparentné. Jasná metodika výpočtu z mojej strany bola predložená. Tvrdá výhrada je k dodatku k zmluve, ktorý bol, debatovali sme o tom. A čo sa týka rozhodovania obchodných spoločností, pán starosta hovorí, že ideme podľa obchodného zákonníka, ale nemá pravdu, lebo to sú obecné spoločnosti. Ďalej starosta môže rozhodovať len o 2000 € a začatie verejného obstarávania na zateplenie budovy obecného úradu to je 2100 €, porušené podmienky. To isté s JUDr. Hlinkom, JUDr. Kajbom atď..

Vzhľadom na to, že prerokovanie záverečného účtu sa uzatvára dvomi výrokmi a to celoročné hospodárenie bez výhrad alebo s výhradami, môj návrh je s výhradami, uviedol som dôvody. Je potrebné definovať prečo, dokedy odstránime chyby, musí tu byť kontrola. Aby sme zabránili tomu bačovaniu s financiami, musí byť kontrola a to, že dvaja budú podpisovať, a potom aj pán starosta bude mať doklad, že toto schválil aj predseda finančnej komisie.

Ivan Kováč: Má ešte niekto niečo k správe audítora?

Uznesenie č. OcZ 9-9/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej berie na vedomie správu hlavného kontrolóra k záverečnému účtu za rok 2014 a zároveň berie na vedomie správu audítora za rok 2014. Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej ďalej schvaľuje záverečný účet obce a celoročné hospodárenie s výhradami, ktoré sú uvedené v prílohe a zároveň schvaľuje použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu vo výške 2139,65 eur.

Za: všetci

Proti:-

Zdržal sa:-

1:35:40

Ing. Pavel Zajac: Ideme do bodu 7 – majetok obce. Ing. Rafaj mi dal znalecký posudok pre p. M. Kanďára, znaleckým posudkom bola stanovená cena na 2,38eur/ m^2, celková výmera na 1805 m^2, celková cena na 4295,90 € nech sa páči k tomuto.

Ivan Kováč: Keďže som mal na starosti teraz p. Šimkoviča, sedel som aj u suseda Tokára, a dostal som sa k tomu, že mi ukázali Tokárovie zmluvu. Starí poslanci vedia, týka sa pozemku resp.cesty, ktorá ústi na pozemok teraz už Patrika, no dostanem sa k veci, ukázali mi zmluvu, ktorú oni nepodpísali, kde obec im určila cenu na základe znaleckého posudku na 19,04 €, je to deklarované ako zastavené plochy a nádvoria, ak sa nemýlim a teraz máme cenu 2,38 €, tak nechápem, na základe čoho sú potom stanovené tieto znalecké posudky? Ten obecný pozemok v užívaní Kanďárovom je oplotený, pozemok používa už najmenej 10 rokov, stavia sa tam a tam je cena za 2,38 eur/m^2 ?

Ing. Pavel Zajac: Znalec tam bol, posúdil stav pozemku, svahovitosť, prístupnosť.

Ivan Kováč: Aká svahovitosť?

Ing. Pavel Zajac: Ak chcete spochybniť znalecký posudok, tak nech sa páči.

Ivan Kováč: Ja by som chcel vidieť toho znalca, nech si pozrie obidva pozemky a jeden je za 19,04 a druhý za 2,38? Ja nie som znalec, ani nechcem spochybňovať, ale na základe čoho potom určil cenu za cestu na 19,04? Akého znalca máme? Bolo na jeho výber výberové konanie?

Ing. Pavel Zajac: Ing. Rafaj a robí pre nás posudky už dlhú dobu.

Pavel Šimun: Nebude snaha zmeniť tento pozemok zo starny obce v budúcnosti na stavebný pozemok? Choď sa pozrieť do Jarabej, na akých svahovitých pozemkoch čo tam dokážu.

Ing. Pavel Zajac: To sa stačí aj tu na Majerčok ísť pozrieť. Keď sú peniaze tak dokážu.

Pavel Šimun: To je presne to, čo si povedal ty. Na Podlipe, to bola prístupová cesta k stavebnému pozemku, znalec vychádzal z toho. Ja predpokladám, že Kanďár tam bude chcieť o pár rokov stavať a ten pozemok obec môže potom predať za vyššiu cenu – ako stavebný.

Ing. Pavel Zajac: O majetku rozhodujete vy, keď poviete, že znalecký posudok nie je dobrý a stanovíte inú cenu, ja to budem rešpektovať, nemám čo s tým spraviť.

Ivan Kovač: Veď to robil ten istý znalec, nemôže sem prísť a vysvetliť nám to? Neviem, je to môj názor, mne sa nevidí ten rozdiel v cenách jednotlivých pozemkov.

Daniel Kenický: To je ten p. Rafaj dôchodca, čo býva na Fončorde?

Ing. Pavel Zajac: Nie, to je jeho syn.

Daniel Kenický: Je tu jednoduchá možnosť, neodsúhlasiť to.

Ing. Pavel Zajac: Ja som do uznesenia napísal len cenu znaleckého posudku.

Ivan Kováč: To je v poriadku, ale ja namietam to, že Patrik kúpil 177 m^2 za 3 370 € a Kanďár má 1805 m^2 za 4 295,90 € to je skoro taká istá suma a za 177 m^2? Nie som znalec, ale toto?

Pavel Šimun: Je to extravilán či intravilán?

Ing. Pavel Zajac: Je to 2 – extravilán.

Pavel Šimun: Hutná, kde sú chaty postavené je tiež extravilán?

Ing. Pavel Zajac: Extravilán určite, intravilán končí za plavárňou.

Ivan Kováč: Tam bola aká cena?

Ing. Pavel Zajac: okolo 8 € za m^2.

Ivan Kováč: A tu je 2€. Nerozumiem tomu.

Pavel Šimun: Navrhujem buď to neodsúhlasiť alebo cena 10 €/m^2.

Ivan Kováč: Podlipa je intravilán?

Ing. Pavel Zajac: Áno, hlasujte o návrhu p. Šimuna, zmeniť cenu 10 €/m^2. Traja sú za, traja proti.

Ing. Pavel Zajac: Tak poďme hlasovať o pôvodnom uznesení.

Uznesenie č. OcZ 9-10/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej **schvaľuje** podľa § 9 ods. 2 písm. a) a § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, predaj parcely KN E 936/2 orná pôda o výmere 1805 m², vedený na LV 1670, v k.ú. Ľubietová, kupujúcemu Mikulášovi Kanďárovi, nar. 9.3. 1973, bytom Podlipa 555/15,Ľubietová, za dohodnutú kúpnu cenu 2,38 €/m², celková cena je 4295,90 €, pretože predávaný pozemok je v susedstve pozemkov kupujúceho.

Za: -

Proti: Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Radoslav Sedlák, Pavel Šimun

Zdržal sa: Mgr. Eva Chebeňová, Michaela Černáková

Ivan Kováč: Môžem ešte? Ten pozemok, je zaujímavé, že p. Kanďár ho už 10 rokov užíva zadarmo a pozemok je ohraničený.

Vladimír Kanda: Aká je obvyklá cena za m2? Tu je podľa mňa obvyklá cena cca 10€.

Ing. Pavel Zajac: Obec by mala predávať minimálne za cenu znaleckého posudku.

Kordík: Obec nemôže ísť pod cenu znaleckého posudku, ale môže predať za vyššiu cenu.

Ing. Pavel Zajac: Ja to nespochybňujem, ako nespochybňujem ani rozhodnutie obecného zastupiteľstva. Dobre ideme ďalej – Jozef Sedlák, tam je cena stanovená znalcom na 2,07€.

Pavel Šimun: To je to, pod zastavanou plochou, čo sme minule pozerali?

Ing. Pavel Zajac: Nie, to je vedľa. Medzi maštaľou a dojárňou. Pod prístreškom je už vysporiadané.

Mgr. Eva Chebeňová: No vidíš, tu je tiež iná cena.

Ing. Pavel Zajac: Má niekto nejaký návrh, či môžeme skúsiť uznesenie?

Uznesenie č. OcZ 9-11/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej schvaľuje podľa § 9 ods. 2 písm. a) a § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, predaj parcely KN C 1340/20 trvalo trávny porast o výmere 125 m² a KN C 1340/21 TTP o výmere 1295 m² vedenej na LV 1670, v k.ú. Ľubietová, kupujúcemu Jozefovi Sedlákovi, nar. 17.4. 1954, bytom Ľubietová 459, za dohodnutú kúpnu cenu 2,07 €/m², celková cena je 2939,40 €, pretože predávaný pozemok je v susedstve pozemkov kupujúceho.

Za: Mgr. Eva Chebeňová, Ivan Kováč, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček

Proti:

Zdržal sa: Michaela Černáková, Radoslav Sedlák

Ing. Pavel Zajac: Potom tu máme odkúpenie pozemku od p. Ľudovíta Rosenbergera pod ihriskom. Má niekto nejakú otázku k tomu?

Pavel Šimun: Oni súhlasili s cenou?

Ing. Pavel Zajac: Áno.

Uznesenie č. OcZ 9-12/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej schvaľuje odkúpenie parcely KN E 1193/1 orná pôda o výmere 808 m² vedenej na LV 2041, v k.ú. Ľubietová od predávajúceho Ľudovíta Rosenbergera, nar. 12.11. 1954, bytom Mlynárska 290/33, Ľubietová za dohodnutú kúpnu cenu 2,00 €/m², celková cena je 1616,00 €, pretože kupovaný pozemok je pod futbalovým ihriskom.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Zora Garajová: Prečo sa kupuje ihrisko za 2 €, keď je to intravilán a kto navrhol tú cenu?

Ing. Pavel Zajac: Tí, čo predávajú.

Zora Garajová: Je to nevýhodné pre predávajúcich.

Pavel Šimun: Dohodli sa predávajúci so starostom. Táto cena je výhodná pre obec.

Ing. Pavel Zajac: Sme pri p. Šimkovičovi.

Ivan Kováč: Bol som sa pozrieť na to a on mi to vysvetľoval tak, že si je vedomý vysokého napätia, o tej vode povedal, že nevie, ale ja som mu vysvetľoval, že na Podlipe je to tak, že vodovodné potrubie je po obidvoch stranách cesty a že preto plánuje po cestu si to dať, lebo si je toho vedomý a on chce postaviť plot 4 m od cesty. Lenže som mu povedal, v budúcnosti to môžeš chcieť predať a mohol by byť problém, preto bude lepšie, ak to bude zamerané obvyklým spôsobom.

Právnik p. Šimkoviča: Neviem, ako chcete to ochranné pásmo, lebo podľa zákona je to 1,5, resp. 2m.

Ing. Pavel Zajac: Tam nejde ani o to ochranné pásmo tak, ale hlavne o to, ak napríklad sa bude chcieť cesta rozšíriť, aby nebol problém.

Právnik p. Šimkoviča: Môžeme dať vecné bremeno, že na tie 4 metre môžete chodiť.

Daniel Kenický: Ak sa nezmenil stavebný zákon, tak plot majiteľa pozemku musí byť 4 m od stredu vozovky. Platí to stále?

Právnik p. Šimkoviča: Spravíme ako chcete, ak chcete mať 4 metre od stredu vozovky, veď zas, keby tam bola VN tak SSE nedovolí tam stavať.

Pavel Šimun: Predávali sme obecný pozemok poniže p. Grexu na druhej strane, tam je stĺp, ktorý je osadený, tam je bremeno spravené na prístup?

Ing. Pavel Zajac: My nie, to nie je naša sieť, mňa zaujíma, ak sa napríklad bude rozširovať cesta na Podlipe.

Pavel Šimun: Je hlúposť tam rozširovať cestu, lebo tam, kde býva Hruška, Paprčka, tam si ako rozšírite cestu? Vtedy, keď sa vydávalo povolenie na stavbu, prečo sa neuvažovalo o rozšírení cesty? A za aké peniaze?

Mgr. Eva Chebeňová: Veď to nejdeme teraz hneď robiť.

Pavel Šimun: Zbytočne špekulujeme – buď to chcete predať alebo nie?

Ing. Pavel Zajac: Ja len chcem, aby tam zostala nejaká voľná plocha, nech čokoľvek budeme chcieť robiť, môžeme a nebudeme potrebovať povolenie.

Pavel Šimun: Bol by problém na 2 m?

Právnik p. Šimkoviča: Nebol by problém, tak sa urobí nový geometrický plán.

Pavel Šimun: Ak sa bude robiť nový geometrický plán, tak sú nové výmery a tým pádom to dnes nemôžeme odsúhlasiť.

Ing. Pavel Zajac: No tým pádom to zase neodsúhlasíme. Aj tak sa musí stanoviť cena, lebo jedna parcela sa predáva a jedna sa vymieňa.

Pavel Šimun: Za to, čo zaplatil tú predtým, tak túto mu môžeme dať zadarmo.

Právnik p. Šimkoviča: Môže sa urobiť aj zámennou zmluvou, tam nebude veľká cena, ale to je na vás.

Pavel Šimun: Máme teraz odhad?

Ing. Pavel Zajac: Nemáme teraz nič.

Právnik p. Šimkoviča: Ale teraz nebude veľká cena, lebo teraz je to TTP a predtým to bola zastavaná plocha a to je veľký rozdiel, keď robí znalec cenu.

Pavel Šimun: Prijmime uznesenie.

Ing. Pavel Zajac: Nemám s tým problém.

Právnik p. Šimkoviča: Vy môžete urobiť uznesenie to nespraví veľa na cene a my urobíme geometrický plán na 2 m, aby sme mohli pokračovať ďalej, lebo takto nepostaví dom ani za 10 rokov.

Pavel Šimun: V zápise to bude, že sme sa dohodli na 2 metroch.

Ing. Pavel Zajac: Tak, čo ideme to stiahnuť z rokovania? Či ideme hlasovať? Zase, keď budeme hlasovať, že to nepredáme bude problém.

Ivan Kováč: Môžeme sa tak dohodnúť, že to odsúhlasíme na prvom zasadnutí, aj ak bude mimoriadne. Len pripravte geometrický plán a pošlite ho na úrad.

Pavel Šimun: Ja mám návrh, aby sme predsa len prijali uznesenie a to, že obecné zastupiteľstvo berie na vedomie návrh starostu obce skrátiť pozemok o 2 m po dohode s kupujúcim. Lebo teraz to prejednáme a bez uznesenia?

Uznesenie č. OcZ 9-13/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej berie na vedomie návrh starostu obce skrátiť predávanú parcelu o dva metre od okraja cesty.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ďalší pozemok, jedná sa o predbežný súhlas Marian Majer, to sú tie haldy. Musí tam byť geometrický plán, dohodnem sa s ním, kto ho vypracuje.

Ivan Kováč: Bol som sa tam pozrieť, je to pre obec nezaujímavé.

Ing. Pavel Zajac: Ak s tým nie je problém, tak poďme na uznesenia.

Právnik p. Šimkoviča: Pán Ing. Rafaj, nech sa na mňa nehnevá, ja mu poviem, keď s ním budem, lebo tie znalecké posudky a v porovnaní s inými parcelami, nehnevajte sa. Tak vy dáte vypracovať znalecký posudok?

Ing. Pavel Zajac: Tak si len povedzte, ktorému znalcovi?

Uznesenie č. OcZ 9-14/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej predbežne schvaľuje odpredaj časti pozemku KN C 481/1 Mariánovi Majerovi, bytom Podlipa 404/45, Ľubietová. Poveruje starostu obce vypracovaním znaleckého posudku a geometrického plánu na uvedený pozemok.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ďalej tu máme Kyjanicová a Juhás, oni chcú len vyrovnať plot.

Ivan Kováč: Bol som tam, bol som upozornený, že susedia by mohli mať problém, bol som za nimi a nemajú problém.

Ing. Pavel Zajac: Namiesto znaleckého posudku tam treba urobiť geometrický plán.

Pavel Šimun: Teraz ideme čo odsúhlasovať?

Ing. Pavel Zajac: Predbežné odsúhlasenie odpredaja pozemku. Tam nemáme podklady.

Uznesenie č. OcZ 9-15/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej predbežne schvaľuje odpredaj časti pozemku KN C 626/2 Jane Kyjanicovej a Miloslavovi Juhásovi, obaja bytom Nová Zábava 593/8, Ľubietová. Poveruje starostu obce vypracovaním geometrického plánu na uvedený pozemok.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ešte jedna vec, ako som vyhlásil zastupiteľstvo, volal mi pán Majerčiak, ktorý od nás odkúpil drevenicu, že má u nás žiadosť na odkúpenie pozemku pred drevenicou, aby spojil drevenicu s tým domom, tak, ja som to vytlačil, ak s tým nie je problém.

Ivan Kováč: Tam jedine, ak by mala Renáta problém.

Ing. Peter Sedláček: Renáta nemá mať prečo problém, lebo on nechce kupovať asfalt.

Pavel Šimun: Spýtať sa ich, ale treba.

Ing. Pavel Zajac: Tam je časť parcely, zakrúžkoval som ju. Napíšeš to uznesenie?

Ivan Kováč : Treba k tomu?

Ing. Pavel Zajac: Áno, že predbežne schvaľuje.

Uznesenie č. OcZ 9-16/2015

Obecné zastupiteľstvo v Ľubietovej predbežne schvaľuje odpredaj časti parcely KN E 7078/101, vedenej na LV 1670, v k.ú. Ľubietová, JUDr. Majerčiakovi Dušanovi a Eve Majerčiakovej, rod. Nemcovej.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ďalej tu máme obecný byt súp. č. 2, pripravil som uznesenie v zmysle nájomnej zmluvy. Cca 2:25:30

Pavel Šimun: Ja mám osobne výhrady voči nájmu pre p. Filadelfiovú a vysvetlím to: p. Filadelfiová mala v nájme byt v škole od októbra 2011 do 30.06.2014, kde bol stanovený nájom 100 € mesačne plus energie, ktoré sa hradili následne škole, problém za energie nebol. Problém je s nájmom 3300 € za to obdobie, zoberte si, že nájom nezaplatili, oni to tam zrekonštruovali a predložili doklady, neviem, koľko bolo predložených dokladov a koľko bolo z nich vylúčených. V každom prípade tá suma nebola 3300 eur.

Danka Filadelfiová: Bola vyššia.

Danka Haviarová: A videl ste tie doklady p. Šimun a videl ste, v akom stave to bolo?

Pavel Šimun: Hovorím, že nevidel som.

Ing. Pavel Zajac: Ja tu mám všetky doklady, ktoré sa predložili.

Ivan Kováč: My, ako stavebná komisia, sme mali predložené bloky za cca 1500 eur a odsúhlasili sme 700 € ako skutočne oprávnené náklady. V tej nájomnej zmluve, ktorú obecné zastupiteľstvo neschvaľovalo, ale starosta ju spravil, nájomná zmluva obsahovala aj prílohu, kde je napísaná okrem iného aj napr. oprava starej podlahy a na tých dokladoch bola dokladovaná laminátová plávajúca podlaha, preto to sme vylúčili.

Danka Filadelfiová: Ako súvisí toto s bytom?

Pavel Šimun: Dopoviem to, keďže si nebola schopná platiť nájom tam, ako budeš schopná platiť nájom tu, keď si nezamestnaná? Za bývalý prenájom priestoru v škole bol 3.300€ po odpočítaní oprávnených nákladov zostáva zaplatiť 2.600€.

Danka Filadelfiová: Ja som mala zmluvu, kde bolo dohodnuté, že sa odráta to, čo sme do toho investovali, nikto mňa upozornil na to, že je uznaných 700 € oprávnených nákladov.

Ing. Pavel Zajac: Ja tu mám doklady za materiál na 2455,20 a za práce na 1400 €, lebo to robila firma.

Pavel Šimun: Vy ste vedeli o tom, že to robila firma?

Ing. Pavel Zajac: Lebo Jano Štefanovie tam zaplatil nejakých murárov, ktorí to robili.

Pavel Šimun: Kto dal súhlas na takúto rekonštrukcie? A ja sa spýtam ekonómky obce, či je toto zaúčtované voči nájmu.

Ing. Monika Fischerová : Nie je.

Pavel Šimun: Môj návrh je neprenajímať tento byt, nechať ho ako rezervný, v prípade ak ho bude niekto nutne potrebovať.

Danka Haviarová: Odpovedzte, keby si vylosoval byt niekto iný, tak by to bolo v poriadku? Len za to, že to ona vytiahla, už to nie je v poriadku? Veď toto ste sa vy uzniesli, že to dáte losovať, to som sa mohla aj ja prihlásiť. Toto je strašne divné, nehnevajte sa.

Pavel Šimun: Ešte neviete, o čom tu ja idem dnes rozprávať.

Marian Kútik: Pán starosta, pred časom ste vraveli, že pani Filadelfiová nemá strechu nad hlavou a vy ste tvrdili, že má trvalý pobyt na adrese Ľubietová č. 102. A ona tvrdí, že nemá strechu nad hlavou.

Danka Filadelfiová: Veď, ale aký je to dom?

Ing. Peter Sedláček: Ja chcem povedať, ako nový poslanec nezainteresovaný minulosťou, registroval som škriepky medzi poslancami a starostom, čo sa týka zmluvy o prenájme nebytového priestoru školy, zastupiteľstiev som sa zúčastňoval. Pán Procháska sa odsťahoval, preto sme v dobrej viere odsúhlasili, že ten byt po prevzatí starostom a stavebnej komisie a následnom opravení ho do takého stavu, aby sa tam dalo bývať, dáme do prenájmu. Ja som tiež chcel tento byt nechať ako zadné dvierka pre rodinu, ktorá sa ocitne v núdzi, ak sa stane dáke nešťastie. Odhliadnuc od všetkého čo som povedal, prispôsobil som sa ostatným poslancom a aby to bolo najtransparentnejšie navrhli sme, aby sa oň losovalo. Neustále sme prízvukovali starostovi, že ten byt nie je prevzatý. A dodnes nie je ten byt prevzatý a ani nechcem spochybniť transparentnosť ťahania, hoci ja som pripravil iný spôsob, ktorý nebol akceptovaný. Boli sme tu traja, keď prebehol proces losovania. Losovanie prebehlo a vytiahla si ho p. Filadelfiová, ale v čase losovania sme nevedeli o dlhu p. Filadelfiovej voči obci za bývalý prenájom.

Danka Filadelfiová: Ale môj je to problém? Ja som to mala ako vedieť?

Ing. Peter Sedláček: Ale mali ste zmluvu, z ktorej bolo jasné, koľko stojí mesačný nájom, bývali ste tam od októbra 2011 do 30.06.2014, vy ste do toho dali určitú sumu peňazí, z ktorých vám oprávnené doklady stavebná komisia započítala. Boli vo výške 700€, len tie sa mali odrátať.

Danka Filadelfiová: Ja nemám o tom vedomosť, keby mi povedali, že mám doplácať, tak platím. Skadiaľ to mám vedieť?

Ing. Peter Sedláček: Ale to nie je chyba poslancov, ani stavebnej komisie, je to chyba starostu.

Pavel Šimun: Máš nájomnú zmluvu, čítala si ju, že máš platiť nájom a energie? Chyba štatutára, že ťa o tom neinformoval.

Ing. Pavel Zajac: Musíme dať hlasovať o pozmeňovacom návrhu p. Šimuna.

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu – aby zostal byt pre núdzové riešenie

Za – Radoslav Sedlák, Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Pavel Šimun

Zdržal sa: Mgr. Eva Chebeňová, Michaela Černáková

Proti: -

Ing. Pavel Zajac: Teraz čítaj to druhé uznesenie. Že obecné zastupiteľstvo schvaľuje opravu obecného bytu a jeho ponechanie na využitie pre núdzové situácie.

Pavel Šimun: Ja navrhujem, aby sme to preformulovali, lebo toto je finta a ty najbližšie urobíš z Dany núdzový prípad.

Ing. Pavle Zajac: O chvíľu budete mať núdzový prípad toho z horného konca.

Ivan Kováč: Prerába sa uznesenie.

Uznesenie č. OcZ 9-17/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje na návrh poslanca Pavla Šimuna, použitie obecného bytu na účely obce Ľubietová.

Za: Radoslav Sedlák, Pavel Šimun, Ing. Peter Sedláček, Ivan Kováč, Michaela Černáková

Proti: -

Zdržal sa: Mgr. Chebeňová

Uznesenie č. OcZ 9-18/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje opravu obecného bytu v budove súp. č. 2

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Ďalej tu máme uznesenie týkajúce sa P. Fellnera. Cca 2:45:10

Ivan Kováč: My sme sa o tom rozprávali, pre občanov, aby ste všetci vedeli, Peter tam buduje veľkú stavbu, ide o to, že ten svah, čo je nad ním, tam sú dva, tri pramene, ktoré stekajú na jeho budovu, ohrozujú ju, preto požiadal obec o to, že by si tam chcel urobiť odvodnenie na vlastné náklady.

Uznesenie č. OcZ 9-19/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje terénne úpravy za účelom odvodnenia obecného pozemku za maštaľou na Čelienci pre Petra Fellnera, bytom Debnárska 224/5, Ľubietová.

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Predĺženie zmluvy s firmou NMA, s.r.o., zmluvu som vám poslal.

Ivan Kováč: No neviem, dostali ste všetci tú zmluvu? No, v podstate pre občanov, ide o to, že v auguste vyprší zmluva, ale chce pokračovať, cesta sa zatiaľ nebuduje, tá, čo sa mala. Podstata zmluvy bola taká, že prioritou obce bolo vybudovanie novej cesty do Ľubietovej, okrem iných povinností, aby bola zmluva platná, je aj zmluva z VUC odborom regionálnej správy ciest, že ich zmluva bude súčasťou tejto zmluvy, resp. ich súhlas, okrem toho, že nám bude ešte platiť, sú tam aj podmienky, ktoré musia platiť, aby bola zmluva realizovateľná, bude vyhotovený veľký val, ktorý by mal zabrániť hlučnosti, prašnosti, aj keď sa to sa nedá 100% zabezpečiť.

Ing. Pavel Zajac: Podstata je v tom, má byť iba za účelom R1, pričom cesta sa urobí predtým, ako sa odvezie čo i len tona kameňa, má byť v zmysle noriem 7,5 m šírky, budú vyrovnané zákruty a po skončení sa má natiahnuť 8 cm asfalt, to je zhruba v tej zmluve uvedené.

Ivan Kováč: Ešte je podstatné to, že sa použije len na tú časť od Banskej Bystrice po Lučatín potom sa už má ťažba zastaviť. Teraz ide o to, že nás žiada o predĺženie zmluvy.

Ing. Pavel Zajac: Ešte nie je jasné, či R1 pôjde.

Ing. Pavel Kútny: Jedná sa o pieskolom, čo je na začiatku dediny musíš ho etažovať.

Ing. Pavel Zajac: To je jeho problém.

Pavel Šimun: Povedal by som, aby mohol tento pán túto činnosť vykonávať, musel vypracovať elaborát, ktorý má 124 strán a hovorí o zábere plochy10 ha do Flôsa, ak niekto chodíte na Lučenec, tak sa pozrite, čo tam spravili, druhá vec je, že on tam bude ten kameň drviť, a viete, čo sa stane, keď bude sucho a ten kameň sa bude drviť, tak v Hute nás ľudia nedajú za nič. Som zvedavý, čo bude vravieť ako prvý pán Chebeň.

Vladimír Kanda: Mali ste včera pozerať televízne noviny, tam bol obrovský problém, riešili túto prašnosť z kameňa, ako stúpla chorobnosť horných dýchacích ciest a všetkého okolo toho. Ďalšia vec je odstrel kameňa.

Pavel Šimun: Odstrel sa nebude realizovať klasicky, ale oni tam popisujú, že dnes sa to dá pomocou chémie to ani nezbadáš, len čo ja viem? Asi toľko k tomu.

Ing. Pavel Zajac: Hovorili sme o tom dosť, ak sú takého pochybnosti vráťme sa z kratšej cesty.

Ing. Peter Sedláček: Tu si treba dať na misky váh 2 veci – tá cesta R1 je odkladaná roky, ja si myslím, že R1 budú odkladať, druhá vec je prístup do toho lomu, nemalo by sa ťažiť teraz tam, kde je kameňolom, musí sa odkryť trocha lesa a prístup by mal byť od malého Flôsu, čiže časť minimálne od malého Flôsu po dedinu bude zachránená pred tými veľkými autami. Ďalšia vec bude protiprachová stena, určite sa nebude dať zabrániť, aby napriek stene časť prachu neunikal, rovnako hluk. Tá druhá miska váh je to, že nie je perspektíva taká, aby sme ľubietovci dokázali pretlačiť, aby sme mali novú cestu do Ľubietovej. To nebude nikdy.

Vladimír Kanda: Ja si myslím, že bude, lebo tá cesta sa tak prevaľuje, že každú chvíľu padne takže sa ňou budú musieť zaoberať.

Mgr. Ján Jančík: Ja len chcem povedať, že tak, ako nepoznáte zákony nepoznáte ani VZN – rokovací poriadok. Najprv majú hovoriť poslanci v poradí v akom sa prihlásili, potom občania. Nie je prípustné, aby občania skákali poslancom do reči. Veďte schôdzu prosím poriadne.

Ivan Kováč: Čo sa týka R1, jasné, má to svoje klady aj zápory. Stavia sa veľa ciest, ale táto R1 teraz by skončila v Hiadľovskom sedle, odtiaľ by mal ísť tunel popri Korytnici.

Mgr. Ján Jančík: Riešime tu detaily, ale nepoznáme, či okrem p. Vigaša nemá o to záujem aj niekto iný. Veď on nepredložil vám subdodávateľskú zmluvu, však vy mu tu niečo schvaľujete, keď neviete, či to on vôbec dostane.

Ivan Kováč: Môj brat ho pozná, je geológ a už vtedy ho varoval. On do toho išiel, ale to je ich problém.

Ing. Pavel Zajac: Treba si uvedomiť, celý ten proces má nejaký časový úsek. Preto hovorím, ak má obec na konci povedať, že toto nechceme treba sa vrátiť z kratšej cesty.

Ing. Pavel Kútny: Prečo sa mu to nepredĺži na 2 roky? Odkrytie 10 ha lesa je veľká plocha a ak rozbijeme vchod do našej doliny, bude to mať vplyv aj na agropodnikateľov, turizmus...

Michaela Černáková: Doteraz bol azmluva na 2 roky? Navrhujem teda predĺžiť zmluvu o 2 roky a potom nech znovu požiada o predĺženie.

Daniel Kenický: Páni poslanci už ma „serete“, 2 roky bol schválený tento špekulant, potom sa mu to predĺžilo o 2 roky a nič, kde žijete? Na Marse či v Ľubietovej? Sama vláda prijala uznesenie, že R na Rimavskú Sobotu sa bude stavať v roku 2040 a my teraz ideme stavať R1 zajtra, taká guľa sa bude stavať. Ja som bol od prvej minúty proti tomu, lebo na Ľubietovej sa vždy len špekulanti uživili.

Pavel Šimun: Ideme hlasovať o návrhu na 2 roky?

Ing. Pavel Zajac: Hlasujte, kto je za predĺženie o 2 roky? Všetci, dobre zmením to uznesenie na 2 roky.

Uznesenie č. OcZ 9-20/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Ľubietová schvaľuje predĺženie zmluvy o prenájme lomu na Flôse o 2 roky pre NMA s.r.o., Lazovná 69, Banská Bystrica

Za: všetci

Proti: -

Zdržal sa: -

Ing. Pavel Zajac: Týmto sme bod majetok ukončili a sme v bode rôzne.

Ivan Kováč: No moment zmenili sme program, ešte je tam prerokovanie platu starostu.

Ing. Pavel Zajac: No dobre, nech sa páči.

Pavel Šimun: Starostovi patrí od 1.1.2015 plat v zákonnej výške 1 699 € mesačne, hlavnému kontrolórovi je potrebné vydať nový platobný dekrét.